

Impacto de la expansión de la elegibilidad por ingresos del programa de subsidios para el cuidado infantil en Nebraska

Informe técnico

Agosto de 2024

Enviado al Departamento de Salud y Servicios Humanos de Nebraska

por First Five Nebraska de conformidad con RFA N.º 4446

como lo exige el Estatuto Rev. de Nebraska §68-1206(1)(d)
según el Proyecto de Ley Legislativo 485 (2021).



Índice

I. Introducción.....	6
II. Contexto	7
Historial federal del programa de subsidios para el cuidado infantil.....	7
Historia del subsidio para el cuidado infantil en Nebraska.....	8
Beneficios de los subsidios para el cuidado infantil.....	14
III. El diseño del Estudio de Impacto de la Expansión de la Elegibilidad por Ingresos	17
Datos.....	18
Evaluación	18
Datos cuantitativos	18
Datos cualitativos	19
Temas cualitativos	20
IV. Hallazgos.....	24
Niños y familias inscritos en el programa	25
Inscripción al programa.....	26
Variables de elegibilidad.....	29
Variables demográficas	35
Tipo de proveedor	38
Niños y familias recientemente elegibles.....	38
Definición de grupos de acceso.....	38
Costo.....	39
Inscripción.....	39
Comparaciones demográficas	41
Familias elegibles que no utilizan el programa.....	44
Solicitud de ingreso al programa.....	46
Solicitudes iniciales.....	46
Redeterminar la elegibilidad	50
Abandonar el programa.....	52
Motivo de cierre	52
Efecto acantilado	54
Interconexión de los programas de asistencia económica.....	57
Transición fuera del programa de subsidio para el cuidado infantil: El efecto sobre los proveedores de cuidado infantil.....	57
Impacto económico.....	58

Descripción general	58
Impactos multiplicadores	59
Estimación del impacto económico de la expansión de la elegibilidad por ingresos en Nebraska....	60
Estimación del impacto económico de la expansión de la elegibilidad por ingresos en las economías locales.....	67
Resumen del análisis del impacto económico.....	68
Impacto en las familias	68
Impacto en los proveedores de cuidado infantil.....	73
Calidad del cuidado	79
Beneficios para los niños y las familias.....	81
Otros temas	83
Burocracia.....	83
Contexto económico	85
V. Vencimiento de los cambios de elegibilidad de ingresos: Perspectiva de los padres, los proveedores y la comunidad	89
Apéndices.....	90
Autores del informe.....	90
Equipo de investigación.....	90
<i>Investigadores principales</i>	90
<i>Colaboradores del equipo de investigación</i>	90
Tablas suplementarias	91
Tablas de inscripción	91
Tablas de comparación de nuevos elegibles.....	111
Familias elegibles que no utilizan las tablas del programa	115
Tablas de transición fuera del programa	121
Tablas de impacto económico	128
Tablas de impacto para los proveedores de cuidado infantil.....	132
Tablas de calidad del cuidado.....	136
Metodología.....	137
Inscripción infantil.....	137
Acceso nuevo y existente al programa	139
Familias elegibles que no utilizan el programa.....	140
Estimaciones de costos para el cuidado infantil en Nebraska.....	141

Figuras

Figura 1. Subsidios para el cuidado infantil Elegibilidad de ingresos como porcentaje del FPL ^{10,11}	8
Figura 2. Comparación de la elegibilidad de ingresos de los estados en 2023 si Nebraska volviera al 130% del FPL.....	10
Figura 3. Elegibilidad de ingresos como porcentaje del nivel federal de pobreza para Nebraska y estados vecinos	10
Figura 4. Rangos de límites de ingresos mensuales antes y después de la expansión de la elegibilidad de ingresos por categoría de recibo.....	12
Figura 5. Cronología de las políticas federales y de Nebraska sobre el programa de subsidios para el cuidado infantil	13
Figura 6. Pago mensual promedio por niño inscrito	27
Figura 7. Número promedio de niños inscritos por categoría de servicio por año	29
Figura 8. Motivo de la atención para niños y familias inscritos por año	30
Figura 9. Expansión de la elegibilidad previa y posterior al copago mensual promedio para grupos familiares con copagos.....	33
Figura 10. Número promedio mensual de familias inscritas por categoría de recibo en el momento de la determinación	35
Figura 11. Número promedio mensual de niños inscritos por edad.....	37
Figura 12. Inscripción de familias con acceso nuevo y existente por fecha de inicio de elegibilidad	40
Figura 13. Inscripción de familias con acceso nuevo y existente que reciben cuidado subsidiado.....	41
Figura 14. Tasas de aceptación de subsidios para el cuidado infantil en grupos familiares por condado ..	45
Figura 15. Expansión de la elegibilidad previa al ingreso: Flujos iniciales de solicitud de subsidios para el cuidado infantil a nivel de hogar	47
Figura 16. Expansión de la elegibilidad posterior al ingreso: Flujos iniciales de solicitud de subsidios para el cuidado infantil a nivel de hogar.....	47
Figura 17. Flujos de solicitud de redeterminación del subsidio para el cuidado infantil a nivel del grupo familiar previo al cambio de política.....	50
Figura 18. Flujos de solicitud de redeterminación del subsidio para el cuidado infantil a nivel de hogar después de un cambio de política.....	51
Figura 19. Porcentaje de cierres debido a requisitos de proceso y elegibilidad.....	53
Figura 20. Porcentaje mensual de niños que reciben atención en centros Step Up to Quality.....	80

Tablas

Tabla 1. Características de los proveedores según las entrevistas cualitativas	19
Tabla 2. Características de los padres según las entrevistas cualitativas.....	20
Tabla 3. Temas y subtemas de la entrevista con el proveedor	21
Tabla 4. Temas y subtemas de la entrevista con los padres.....	22
Tabla 5. Temas y subtemas de las entrevistas comunitarias	23
Tabla 6. Número promedio mensual de niños y familias inscritos en el programa por año.....	26
Tabla 7. Subsidio total en dólares por año fiscal federal y año calendario.....	27
Tabla 8. Número promedio mensual de familias inscritas por copago.....	32
Tabla 9. Promedio mensual de niños y familias por región	36
Tabla 10. Monto total de dólares de subsidio facturados para niños recientemente elegibles	39
Tabla 11. Número total de familias con acceso existente y nuevo por nivel federal de pobreza y categoría de recibo.....	40
Tabla 12. Número de familias que citan motivos laborales y no laborales para el cuidado.....	42
Tabla 13. Número de familias de acceso existente y nuevo inscritas por región.....	42
Tabla 14. Frecuencias y porcentajes de grupos de acceso infantil por edad del niño	43
Tabla 15. Número promedio mensual de cierres por año	53
Tabla 16. Efectos de la composición del grupo familiar y la edad de los hijos en el descenso de los beneficios para un grupo familiar de 3 personas.....	56
Tabla 17. Promedio mensual de personas inscritas en guarderías y elegibles para subsidio debido a la expansión de la elegibilidad por ingresos	61
Tabla 18. Rango de variación directa en el ingreso anual de la unidad familiar gasto en servicios de cuidado infantil y gasto administrativo	63
Tabla 19. Rango de impacto económico en el estado de Nebraska.....	63
Tabla 20. Cambio directo en el ingreso anual de los grupos familiares, el gasto en servicios de cuidado infantil y la respuesta a los precios del gasto administrativo	66
Tabla 21. Impacto económico en el estado de Nebraska según el escenario de respuesta de precios	66
Tabla 22. Impacto económico en las economías locales según distintos escenarios	68
Tabla 23. Motivo inicial del estado de cuidados de los nuevos beneficiarios del subsidio para el cuidado infantil.....	70
Tabla 24. Motivo inicial del estado de cuidados de los nuevos beneficiarios del subsidio para el cuidado infantil.....	71
Tabla 25. Promedio mensual de subsidios facturados por proveedores de cuidado infantil por año	74

I. Introducción

En 2021, la Legislatura de Nebraska aprobó la LB485,¹ que cambió temporalmente los requisitos de subsidio de cuidado infantil para las familias que solicitan cuidado infantil subsidiado. La legislación cambió dos requisitos de elegibilidad separados en el Estatuto Rev. de Neb. §68-1206. En primer lugar, cambió los requisitos iniciales de elegibilidad del 130% del Nivel Federal de Pobreza (FPL) al 185% del FPL. En segundo lugar, modificó los requisitos de atención transicional del 185% del FPL al 200% del FPL. Estaba previsto que estos cambios temporales expiraran el 1 de octubre de 2023. Sin embargo, en 2023 la Legislatura de Nebraska aprobó la LB227,² que extendió los requisitos de ingresos ampliados hasta el 1 de octubre de 2026.

El Estatuto Rev. de Nebraska §68-1206 (2)(d) también requiere que “el Departamento de Salud y Servicios Humanos colabore con una organización privada sin fines de lucro con experiencia en el cuidado y la educación de la primera infancia” para evaluar los cambios de elegibilidad de ingresos. El Departamento de Salud y Servicios Humanos de Nebraska (NDHHS) publicó la RFA N.º 4446 en respuesta a este requisito legislativo. First Five Nebraska (FFN) respondió a la RFA N.º 4446 y recibió la subvención para dirigir este estudio en asociación con NDHHS y en colaboración con la Oficina de Investigación Empresarial de la Universidad de Nebraska (UNL BBR), Colaboración para la Primera Infancia de Nebraska y el Instituto Nacional de Investigación sobre Educación Temprana.

El propósito del Estudio de Impacto de la Expansión de la Elegibilidad de Ingresos del Programa de Subsidio para el Cuidado Infantil es proporcionar a la Legislatura de Nebraska información sobre el impacto de la legislación en las familias, los proveedores de cuidado infantil y las comunidades de Nebraska para determinar si la elegibilidad ampliada para el subsidio de cuidado infantil debe permanecer más allá de la fecha de vencimiento del 1 de octubre de 2026.

¹ [Neb. L. 2021, LB485, § 1](#)

² [Neb. L. 2023, LB227 § 66](#)

II. Contexto

Aspectos destacados

- ❖ El programa de subsidio para el cuidado infantil tuvo muchos cambios a nivel federal y estatal, incluida la promulgación de LB485 (2021), el impulso para este Estudio de Impacto.
- ❖ LB485 (2021) aumentó la elegibilidad de ingresos iniciales de Nebraska al 185% del FPL, por debajo del promedio nacional del 218% del FPL.
- ❖ Si los límites de elegibilidad de ingresos vuelven al 130% del FPL, como lo exige el lenguaje de caducidad de la ley, Nebraska ocupará el puesto 50 entre todos los estados en elegibilidad de ingresos.

Historial federal del programa de subsidios para el cuidado infantil

El Congreso de los Estados Unidos aprobó la Ley de Subvención Global para el Cuidado y Desarrollo Infantil (CCDBG) de 1990, que autorizó fondos federales para el cuidado infantil para apoyar subvenciones destinadas a familias de bajos ingresos.³ Según la Ley CCDBG, solo las familias con niños menores de 13 años son elegibles a nivel federal para recibir subsidios para el cuidado infantil.⁴ En 1996, el Congreso de los EE. UU. aprobó la Ley de Reconciliación de Responsabilidad Personal y Oportunidades Laborales de 1996 (PRWORA),⁵ que reautorizó la financiación discrecional bajo la Ley CCDBG de 1990 y asignó nuevos fondos para el cuidado infantil bajo la sección 418 de la Ley del Seguro Social.⁶ De esta manera, PRWORA consolidó el programa CCDBG con tres programas diferentes de cuidado infantil de Asistencia para Familias con Niños Dependientes (AFDC). PRWORA también reemplazó el AFDC con la subvención global de Asistencia Temporal para Familias Necesitadas (TANF), que incluía varios programas, entre ellos el programa de asistencia directa en efectivo, Asistencia para Niños Dependientes (ADC), para familias de bajos o nulos ingresos con niños menores de 18 años.

En 1998, la Administración para Niños y Familias (ACF) denominó estos cuatro programas combinados Fondo de Desarrollo del Cuidado Infantil (CCDF),⁷ que actualmente es la mayor fuente de financiación federal para ayudar a las familias trabajadoras de bajos ingresos a acceder al cuidado infantil.⁸ El CCDF incluye fondos de CCDBG y TANF. Los fondos del CCDBG consisten en fondos obligatorios que incluyen fondos garantizados y de contrapartida para los estados que cumplen con los requisitos de Mantenimiento del Esfuerzo (MOE). Los fondos del CCDBG también incluyen fondos discrecionales basados en la fórmula de asignación de un estado. Los fondos del TANF fluyen al CCDF mediante transferencias y gastos directos. Los fondos de transferencia de TANF están sujetos a las mismas reglas que los fondos discrecionales y pueden incluir hasta el 30% de los fondos de TANF transferidos a CCDBG. El gasto directo en cuidado infantil dentro del programa TANF también está permitido siempre que los estados cumplan con los requisitos del MOE para TANF.

En 2014, el Congreso de los EE. UU. reautorizó la Ley CCDBG⁹ para mejorar los requisitos de salud y seguridad de los niños bajo cuidado, aumentar el apoyo a los proveedores de cuidado infantil y coordinar

³ [Pub. L. 101-508](#), codificado como [42 U.S.C. §9857 et seq](#)

⁴ La ley federal permite que las agencias principales permitan el cuidado de niños de 13 a 18 años si tienen discapacidades físicas o mentales o si están bajo supervisión judicial.

⁵ [Pub. L. 104-193](#)

⁶ [Sec. 418 de la Ley de Seguridad Social](#), codificado como [42 U.S.C. §618](#)

⁷ Administración para Niños y Familias. [63 F.R. 39936, 24 de julio, 1998.](#)

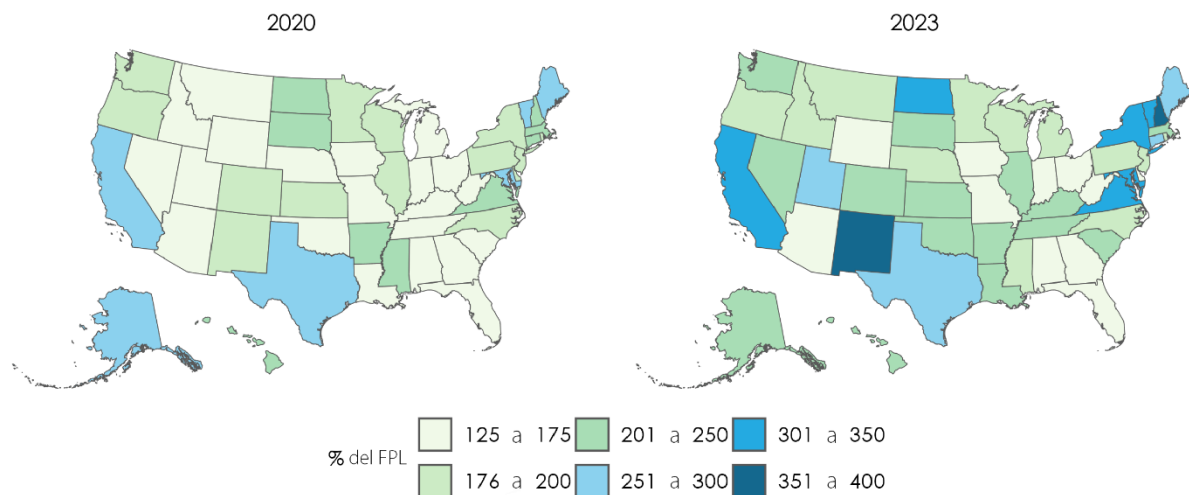
⁸ Oficina de Responsabilidad del Gobierno de los Estados Unidos. (2023). *Cuidado infantil: Elegibilidad y uso de subsidios en el año fiscal 2019 y cambios en los programas estatales durante la pandemia* (GAO-23-106073). <https://www.gao.gov/products/gao-23-106073>

⁹ [Pub. L. 113-186](#)

con otros programas (incluido Early Head Start) para apoyar el cuidado estable y continuo de los niños y las familias. Las agencias principales (estados, territorios o consejos tribales) tienen flexibilidad para administrar y operar el programa, lo que incluye establecer requisitos de elegibilidad y niveles de contribución familiar a los pagos (es decir, copagos).

En 2023, en los 50 estados y el Distrito de Columbia, el límite medio de elegibilidad de ingresos iniciales de las familias fue del 218% del FPL.¹⁰ Antes de LB485 (2021), Nebraska ocupaba el puesto 45 en la nación en cuanto a requisitos de elegibilidad de ingresos (empatado con Alabama, Idaho, Nevada y Ohio).¹¹ Actualmente, Nebraska ocupa el puesto 36 en la nación (empatado con Montana, Carolina del Norte y Wisconsin).¹⁰

Figura 1. Subsidios para el cuidado infantil Elegibilidad de ingresos como porcentaje del FPL^{10,11}



Nota: Datos públicos analizados por FFN. En 2020, Texas y Virginia no establecieron límites de elegibilidad de ingresos a nivel estatal y utilizaron rangos basados en la ubicación o circunstancias especiales. Por lo tanto, se muestra el límite superior. Fuente de datos: Centro de Impacto de Políticas Prenatales a 3 Años. (2020/2023). Revisión de la evidencia del centro de intercambio de políticas sobre el período prenatal a los 3 años: Subsidios para el cuidado infantil (ER 07D.1023)

Historia del subsidio para el cuidado infantil en Nebraska

Después de que el Congreso de los EE. UU. aprobara la Ley CCDBG de 1990, la Legislatura de Nebraska aprobó la LB836¹² en 1991, autorizando la financiación estatal para subvenciones bajo la Ley CCDBG. En 1995, la Legislatura de Nebraska revisó el lenguaje de § 68-1206 (LB401¹³) y cambió la categoría de proveedor de “programa de primera infancia” a “programa de cuidado infantil”, así como también reemplazó el nombre del programa de “Título XX” por “Subsidio federal para cuidado infantil”. Aunque es un nombre inapropiado para el programa de Subsidio para Cuidado Infantil, el Título XX se refiere a un programa federal de servicios sociales promulgado por la Ley del Seguro Social (modificada

¹⁰Centro de Impacto de Políticas Prenatales a 3 Años. (2023). *Revisión de la evidencia del centro de intercambio de políticas sobre el período prenatal a los 3 años: Subsidios para el cuidado infantil* (ER 07D.1023). Facultad Peabody de Educación y Desarrollo Humano, Universidad de Vanderbilt. <https://pn3policy.org/policy-clearinghouse/child-care-subsidies>

¹¹Centro de Impacto de Políticas Prenatales a 3 Años. (2020). *Hoja de ruta de políticas desde el embarazo hasta los 3 años: Estrategia de subsidios para el cuidado infantil*. Escuela de Asuntos Públicos LBJ, Universidad de Texas en Austin. <https://pn3policy.org/wp-content/uploads/2020/10/2020-STRATEGY-Child-Care-Subsidies.pdf>

¹² [Neb. L. 1991, LB 836, § 26](#)

¹³ [Neb. L. 1995, LB 401, § 22](#)

en 1974¹⁴ y 1981¹⁵). Aunque ambos programas de servicios sociales son independientes y se financian con diferentes subvenciones globales, muchas personas siguen refiriéndose al programa de Subsidio para el Cuidado Infantil como “Título XX”.

En 1998, el NDHHS adoptó el 474 NAC, Capítulo 7 § 002.02B, que estableció el límite de elegibilidad de ingresos para el programa de Subsidio de Cuidado Infantil en 185% del FPL, que era el mismo nivel que el § 68-1724(1)(c)¹⁶ estableció para el cuidado infantil de transición (es decir, familias que salen del ADC).¹⁷ Sin embargo, en 2002, el gobernador Mike Johanns vetó una partida presupuestaria de varios programas de financiación en LB1309¹⁸, incluido el Programa de Subsidios para el Cuidado Infantil. El Gobernador solicitó que NDHHS reduzca el límite de elegibilidad de ingresos para familias que no pertenecen a ADC al 120% del FPL.¹⁷

Para establecer aún más el programa de Subsidio para el Cuidado Infantil en el estatuto, en 2013 la Legislatura de Nebraska aprobó la LB507.¹⁹ LB507 (2013) nombró al programa de Subsidio para Cuidado Infantil en § 68-1206 como “el programa federal de asistencia para cuidado infantil bajo 42 U.S.C. 618” (es decir, los fondos para cuidado infantil asignados por la PRWORA de 1996⁶). LB507 (2013) también estableció pautas de elegibilidad de ingresos para familias en 125% del FPL para el año fiscal 2013-2014, que aumentaría a 130% del FPL para el año fiscal 2014-2015 y en adelante. Antes de 2013, los límites de elegibilidad en función de los ingresos se establecían en las reglamentaciones. La aprobación de la LB507 en 2013 fue la primera vez que se establecieron límites de elegibilidad de ingresos en el estatuto.

No fue hasta 2021 que la Legislatura de Nebraska aprobó la LB485,¹ lo que amplió de forma temporal los requisitos de elegibilidad de ingresos al 185% del FPL para las familias trabajadoras. Un requisito de LB485 (2021) era que el NDHHS realizara “una evaluación independiente de los cambios de elegibilidad de ingresos...”. El NDHHS publicó la RFA N.º 4446 en respuesta a este requisito legislativo. FFN respondió a la RFA N.º 4446 y recibió la subvención para realizar este estudio el 24 de marzo de 2022. Según LB485 (2021), los requisitos ampliados de elegibilidad de ingresos vencerían el 1 de octubre de 2023, y el informe de evaluación debía presentarse a la Legislatura el 15 de diciembre de 2023. Debido a demoras en la recopilación de datos, la Legislatura de Nebraska aprobó la LB227² (2023) que retrasó la fecha de vencimiento del informe al 1 de julio de 2024 y la fecha de vencimiento de los requisitos de elegibilidad de ingresos al 1 de octubre de 2026. Esto permitió que el Estudio de Impacto se completara dentro de un plazo razonable y que la Legislatura pudiera revisar los resultados antes de la fecha de vencimiento.

Sin LB227 (2023), si los límites de elegibilidad de ingresos en Nebraska hubieran vuelto al 130% del FPL, Nebraska habría ocupado el puesto 50 (por encima de Virginia Occidental) en la nación en cuanto a requisitos de elegibilidad de ingresos (Consulte la Figura 2).

¹⁴ [Pub. L. 93-647](#)

¹⁵ [Pub. L. 97-35](#)

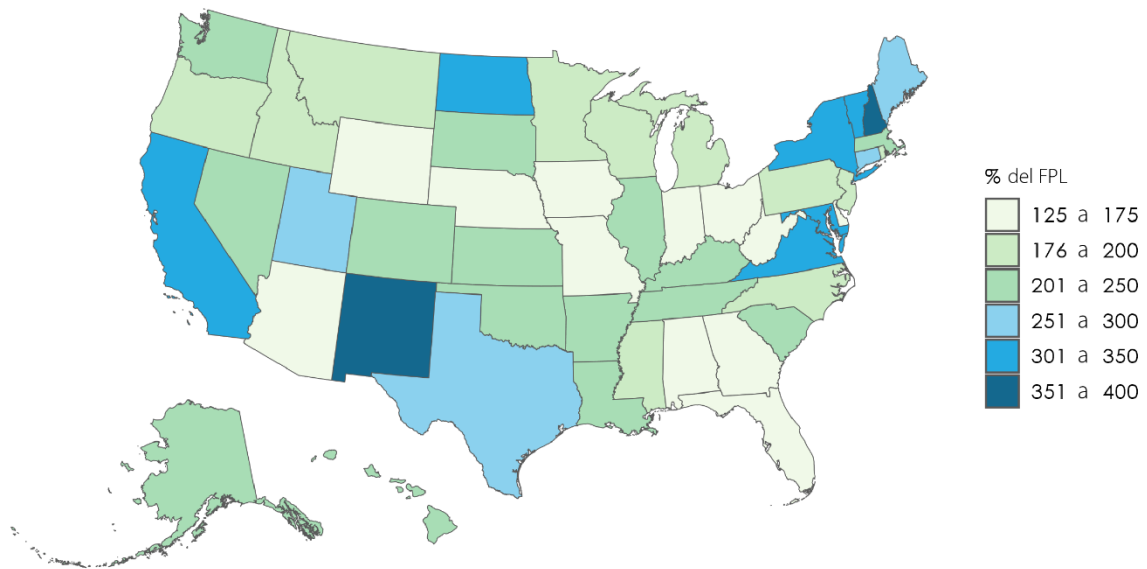
¹⁶ [Neb. L. 1995, LB 455 § 15](#)

¹⁷ [Johnsen v. State, 269, Neb. 790 \(2005\)](#).

¹⁸ [Neb. L. 2002, LB 1309 § 109](#)

¹⁹ [Neb. L. LB507, § 15](#)

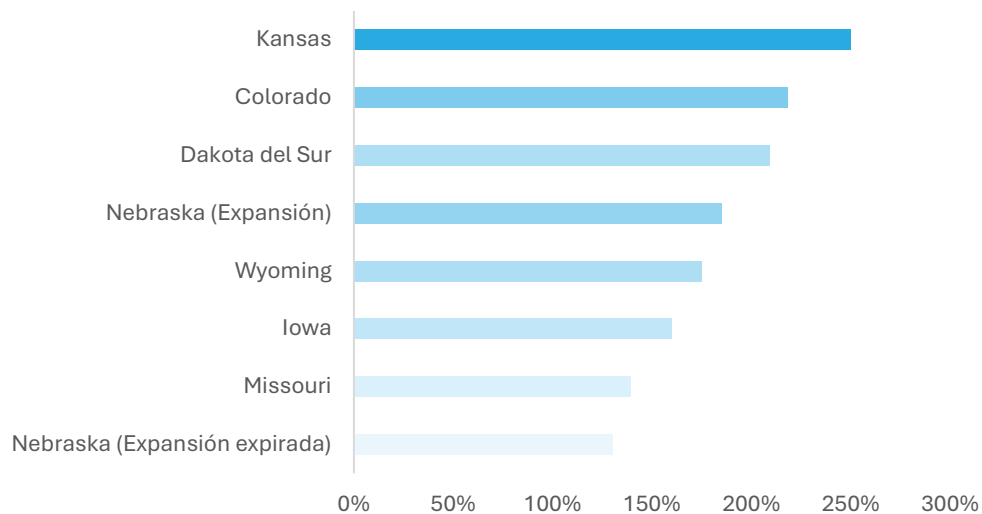
Figura 2. Comparación de la elegibilidad de ingresos de los estados en 2023 si Nebraska volviera al 130% del FPL



Nota: Datos públicos analizados por FFN. Fuente de datos: Centro de Impacto de Políticas Prenatales a 3 Años. (2023). Revisión de la evidencia del centro de intercambio de políticas sobre el período prenatal a los 3 años: Subsidios para el cuidado infantil (ER 07D.1023).

Como se muestra en la Figura 3, el nivel actual de elegibilidad de ingresos de Nebraska es más alto que el de los estados vecinos Wyoming, Iowa y Missouri, pero más bajo que el de Kansas, Colorado y Dakota del Sur. Sin la LB227 (2023), la tasa de elegibilidad para subsidios de Nebraska se habría convertido en la más baja de la región.

Figura 3. Elegibilidad de ingresos como porcentaje del nivel federal de pobreza para Nebraska y estados vecinos

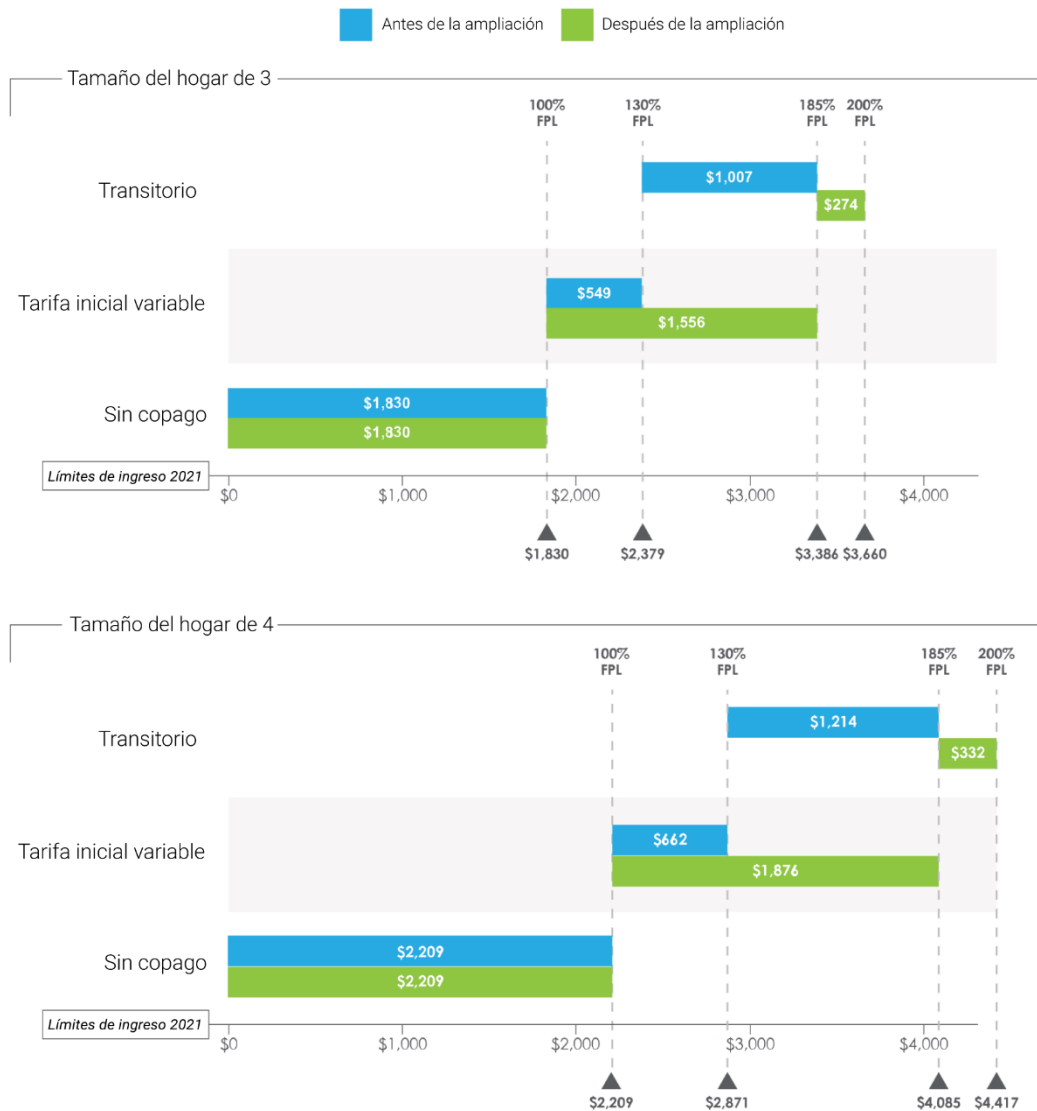


Nota: Datos públicos analizados por FFN. Fuente de datos: Centro de Impacto de Políticas Prenatales a 3 Años. (2023). Revisión de la evidencia del centro de intercambio de políticas sobre el período prenatal a los 3 años: Subsidios para el cuidado infantil (ER 07D.1023)

Aunque el resultado principal de los cambios legislativos al programa de subsidios para el cuidado infantil fue ampliar los límites de elegibilidad de ingresos, un efecto secundario fue que los rangos de ingresos con los que las familias pueden calificar para la inscripción inicial o de transición cambiaron drásticamente. Cuando un grupo familiar solicita por primera vez el programa de subsidio para cuidado infantil, debe demostrar que cumple con el requisito de elegibilidad de ingresos prescrito por ley para la **inscripción inicial**. En Nebraska, los grupos familiares calificados con ingresos iguales o inferiores al 100% del FPL no pagan un copago, y los grupos familiares calificados con ingresos superiores al 100% del FPL deben contribuir con el 7% de sus ingresos familiares a los gastos de cuidado infantil para participar en el programa de subsidio de cuidado infantil. Una vez que una familia se inscribe en el programa de subsidio para cuidado infantil, puede ser elegible para una **inscripción transitoria** continua. La inscripción transitoria tiene un límite de ingresos superiores más alto, para permitir que las familias mejoren su autosuficiencia económica sin una pérdida repentina de beneficios que supere las ganancias de movilidad económica ascendente. Las familias en la categoría de inscripción de transición continúan aportando el 7% de sus ingresos familiares a los gastos de cuidado infantil.

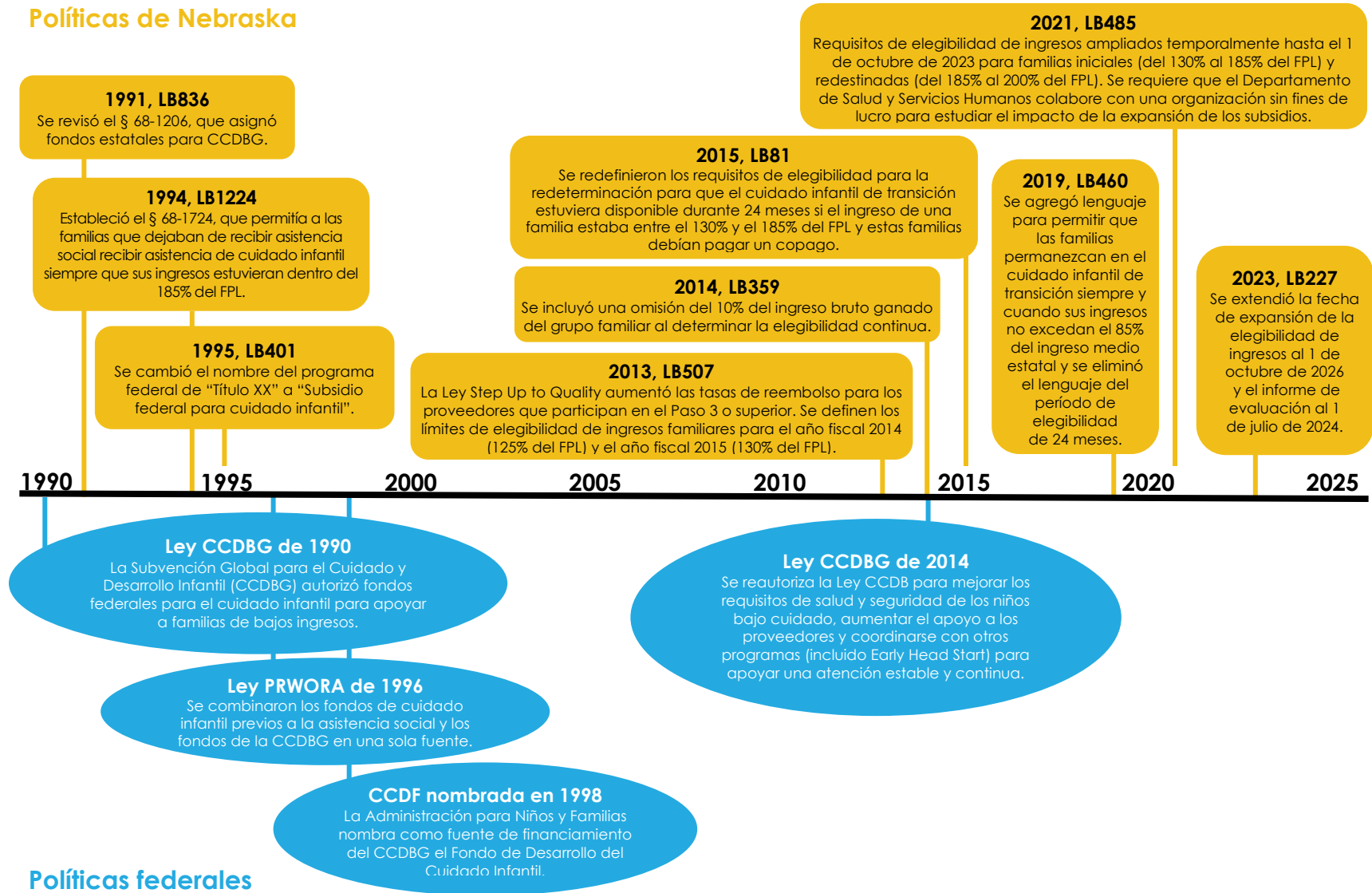
Cuando se implementaron los cambios de elegibilidad de ingresos en 2021, el ingreso máximo para calificar para el subsidio de cuidado infantil aumentó sustancialmente (130% del FPL a 185% del FPL), mientras que el ingreso máximo de transición aumentó mucho menos (185% del FPL a 200% del FPL). Figura 4 representa el cambio en los niveles de FPL sobre los ingresos para un grupo familiar de 3 y un grupo familiar de 4 en 2021. Como muestra la figura, si bien el nivel máximo de ingresos aumentó tanto para la inscripción inicial como para la de transición, el cambio de política creó efectivamente un rango de ingresos más amplio para que las familias calificaran en la inscripción inicial, pero un rango de ingresos más pequeño para que las familias calificaran para la inscripción de transición. Esto tuvo como resultado un cambio en el número de familias elegibles para la inscripción transitoria. La proporción de familias que cumplieron con los criterios de ingresos para la inscripción inicial con un copago aumentó de julio de 2021 (25%) a septiembre de 2023 (47%). Sin embargo, la proporción de familias que cumplieron con los criterios de ingresos para la inscripción transitoria disminuyó durante este mismo período (13% a 3%). La mayoría de las familias inscritas en el programa de subsidio para cuidado infantil están por debajo del 100% del FPL (62% en julio de 2021 y 50% en septiembre de 2023) y cuya elegibilidad no se vio afectada con el cambio en los criterios de ingresos. Para obtener más detalles sobre los patrones de inscripción al subsidio de cuidado infantil por FPL, consulte la Categoría de recibo en la página 34.

Figura 4. Rangos de límites de ingresos mensuales antes y después de la expansión de la elegibilidad de ingresos por categoría de recibo



Nota: Los límites de ingresos se basan en los niveles de FPL del año fiscal federal 2021. Sin copago = 0%–100% del FPL. Tarifa inicial variable = 100%–130% (antes de la expansión) y 100%–185% (después de la expansión). Transicional = 130%–185% (antes de la expansión) y 185%–200% (después de la expansión).

Figura 5. Cronología de las políticas federales y de Nebraska sobre el programa de subsidios para el cuidado infantil



Beneficios de los subsidios para el cuidado infantil

Los subsidios para el cuidado infantil tienen un impacto positivo en las economías locales y estatales debido a que aumentan el número de padres que participan en la fuerza laboral. Varios estudios que utilizan diversas metodologías descubrieron que los subsidios para el cuidado infantil aumentan las tasas de empleo entre los padres de bajos ingresos.^{20,21,22,23,24}

Varios estudios apuntan al uso de subsidios para el cuidado infantil como una herramienta de intervención contra el maltrato infantil.^{25,26,27} Un estudio reciente determinó que los estados con requisitos de elegibilidad de ingresos más generosos tenían tasas más bajas de abuso físico y negligencia infantil entre niños desde su nacimiento hasta los 5 años.²⁸ Por el contrario, un estudio determinó que recibir subsidios para el cuidado infantil estaba correlacionado con niveles más altos de maltrato.²⁹ Sin embargo, estudios recientes determinaron que esto sólo era cierto en los estados donde las políticas eran más onerosas para que las familias calificaran (por ejemplo, niveles de elegibilidad de ingresos más bajos, uso de pruebas de activos o exigencia de empleo a tiempo completo).^{30,31}

A pesar de la clara evidencia de que los subsidios para el cuidado infantil previenen el maltrato infantil, la investigación no es concluyente respecto de los efectos de dichos subsidios en el desarrollo cognitivo de los niños. Cuando se comparó a los beneficiarios de subsidios con los no participantes elegibles, la mayoría de los estudios determinaron relaciones nulas o pequeñas entre la recepción de subsidios para cuidado infantil y los resultados cognitivos de los niños.^{32,24,33} Algunos estudios determinaron efectos negativos de los subsidios en los puntajes del jardín de infantes. Los niños que recibieron subsidios en preescolar tuvieron puntajes más bajos en matemáticas y lectura cuando ingresaron al jardín de infantes

²⁰ Ahn, A. (2012). Subsidio para cuidado infantil, costos de cuidado infantil y empleo de madres solteras de bajos ingresos. *Revisión de los servicios para niños y jóvenes*, 34, 379–387. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2011.11.010>

²¹ Blau, D., & Tekin, E. (2005). Los determinantes y las consecuencias de los subsidios para el cuidado infantil de madres solteras en los Estados Unidos. *Revista de economía de la población*, 20, 719–741. <https://doi.org/10.1007/s00148-005-0022-2>

²² Davis, E. E., Carlin, C., Krafft, C., & Forry, N. D. (2018). ¿Los subsidios para el cuidado infantil aumentan el empleo entre los padres con bajos ingresos? *Revista de cuestiones familiares y económicas*, 39, 662–682. <https://doi.org/10.1007/s10834-018-9582-7>

²³ Enchautegui, M. E., Chien, N., Burgess, K., & Ghertner, R. (2016). *Efectos del programa de subsidios del CCDF en los resultados laborales de las madres de bajos ingresos*. Departamento de Salud y Servicios Humanos de EE. UU., Oficina del Secretario Adjunto de Planificación y Evaluación. <https://aspe.hhs.gov/sites/default/files/private/pdf/253961/EffectsCCSubsidiesMaternalIFPTechnical.pdf>

²⁴ Washbrook, E., Ruhm, C. J., Waldfogel, J., & Han, W.-J. (2011). Políticas públicas, empleo de las mujeres después del embarazo y bienestar infantil. *The B.E. Revista de análisis económico y política*, 11(1). <https://doi.org/10.2202/1935-1682.2938>

²⁵ Maguire-Jack, K., Purtell, K. M., Showalter, K., Barnhart, S., & Yang, M.-Y. (2019). Beneficios preventivos de los subsidios estadounidenses para el cuidado infantil en casos de negligencia de supervisión. *Los niños y la sociedad*, 33(2), 185–194. <https://doi.org/10.1111/chso.12307>

²⁶ Meloy, M. E., Lipscomb, S. T., & Baron, M. J. (2015). Vinculación de las políticas estatales de cuidado infantil y bienestar infantil con las poblaciones: Implicaciones para los niños, las familias y los responsables políticos. *Revisión de los servicios para niños y jóvenes*, 57, 30–39. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2015.07.008>

²⁷ Yang, M.-Y., Maguire-Jack, K., Showalter, K., Kim, Y. K., & Slack, K. S. (2019). Subsidio para guarderías y maltrato infantil. *Trabajo social infantil y familiar*, 24(4), 547–554. <https://doi.org/10.1111/cfs.12635>

²⁸ Klika, J. B., Maguire-Jack, K., Feely, M., Schneider, W., Pace, G. T., Rostad, W., Murphy, C. A., & Merrick, M. T. (2023). Subsidio de cuidado infantil, inscripción, ingresos, generosidad y maltrato infantil. *Niños*, 10, 64. <https://doi.org/10.3390/children10010064>

²⁹ Herbst, C. M., & Tekin, E. (2014). Subsidios para el cuidado infantil, salud materna e interacciones entre padres e hijos: Evidencia de tres conjuntos de datos representativos a nivel nacional. *Economía de la salud*, 23(8), 894–916. <https://doi.org/10.1002/hec.2964>

³⁰ Rochford, H. I., Zeiger, K. D., & Peek-Asa, C. (2022). Subsidios para el cuidado infantil: Oportunidades para prevenir el maltrato infantil. *Revista de Trabajo Social Infantil y Adolescente*, 1–11. <https://doi.org/10.1007/s10560-022-00887-9>

³¹ Maguire-Jack, K., Park, Y., Feely, M., Schneider, W., Pace, G. T., Klika, J. B., & Thibodeau, E. (2023). Subsidios para el cuidado infantil, empleo y requisitos de copago y maltrato infantil. *Maltrato infantil*. Publicación anticipada en línea. <https://doi.org/10.1177/10775595231218174>

³² Johnson, D., & Ryan, R. M. (2015). El papel de los subsidios para el cuidado infantil en las vidas de los niños de bajos ingresos. *Perspectivas del desarrollo infantil*, 9(4), 227–232. <https://doi.org/10.1111/cdep.12139>

³³ Zanoní, W., & Johnson, A. D. (2019). Uso de subsidios para cuidado infantil y resultados de los niños en la escuela secundaria. *AERA Open*, 5(4). <https://doi.org/10.1177/2332858419884540>

en comparación con niños similares que no recibieron subsidios.^{34,35,36} Este hallazgo se determinó incluso después de controlar otras características importantes, como el peso al nacer, la raza y el ingreso familiar.

Para complicar aún más la narrativa de la investigación, un estudio determinó efectos cognitivos positivos de los subsidios que diferían según el tipo de atención recibida desde el nacimiento hasta los 5 años.³³

Para las familias que eligieron la atención basada en un centro, los subsidios tuvieron un mayor impacto en los puntajes de lectura en los grados 3.º a 8.º, en comparación con las familias de bajos ingresos elegibles que no utilizaron la atención subsidiada. Se determinó un efecto similar pero más pequeño para los estudiantes de 3º a 5º grado que asistieron a cuidados en casa. Los subsidios tuvieron un impacto positivo en los puntajes de matemáticas de los grados 4 a 6 y 8 para los niños que asistieron a cuidados en centros o en casa.

Aunque la investigación sobre los subsidios y los resultados cognitivos de los niños es mixta, décadas de investigación determinaron que el cuidado infantil estable y de alta calidad apoya el desarrollo cerebral temprano y el bienestar de los niños.^{37,38,39,40,41} Los programas de cuidado y educación de la primera infancia benefician a los niños tanto a corto como a largo plazo, incluyendo la mejora del coeficiente intelectual infantil, el rendimiento escolar, la retención de grado, la colocación en educación especial y el ajuste social.^{42,43,44} Varios estudios demostraron que las familias que reciben subsidios eligen una atención de mayor calidad que familias similares que no utilizan subsidios.^{45,46,47,48} Se necesita más investigación

³⁴ Hawkinson, L. E., Griffen, A. S., Dong, N., & Maynard, R. A. (2013). La relación entre los subsidios para el cuidado infantil y el desarrollo cognitivo de los niños. *Revista trimestral de investigación sobre la primera infancia*, 28, 388–404. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ecresq.2012.10.002>

³⁵ Herbst, C. M., & Tekin, E. (2010). Subsidios para el cuidado infantil y desarrollo infantil. *Revista de economía de la educación*, 29(4), 618–638. <https://doi.org/10.1016/j.econedurev.2010.01.002>

³⁶ Herbst, C. M., & Tekin, E. (2016). El impacto de los subsidios para el cuidado infantil en el desarrollo infantil: Evidencia de la variación geográfica en la distancia a las agencias de servicios sociales. *Revista de análisis y gestión de políticas*, 35(1), 94–116. <https://doi.org/10.1002/pam.21860>

³⁷ Bustamante, A. S., Dearing, E., Zachrisson, H.D., & Vandell, D. L. (2022). Resultados para los adultos de una atención y educación sostenidas y de alta calidad en la primera infancia: ¿Varían según el ingreso familiar? *Desarrollo infantil*, 93, 502–523. <https://doi.org/10.1111/cdev.13696>

³⁸ Campbell, F., Conti, G., Heckman, J. J., Moon, S. H., Pinto, R., Pungello, E., & Pan, Y. (2014). Las inversiones en la primera infancia mejoran sustancialmente la salud de los adultos. *Ciencia*, 343(6178), 1478–1485. <https://doi.org/10.1126/science.1248429>

³⁹ Campbell, F. A., Ramey, C. T., Pungello, E., Sparling, J., & Miller-Johnson, S. (2002). Educación infantil temprana: Resultados para jóvenes adultos del Proyecto Abecedario. *Ciencia del desarrollo aplicada*, 6(1), 42–57. https://doi.org/10.1207/S1532480XADS0601_05

⁴⁰ García, J. L., Heckman, J. J., Leaf, D. E., & Prados, M. J. (2020). Cuantificación de los beneficios del ciclo de vida de un programa influyente para la primera infancia. *Revista de Economía Política*, 128(7), 2502–2541. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7331936/>

⁴¹ McLaughlin, A. E., Campbell, F. A., Pungello, E. P., & Skinner, M. (2007). Síntomas depresivos en adultos jóvenes: Las influencias de los entornos domésticos tempranos y del cuidado infantil educativo temprano. *Desarrollo infantil*, 78(3), 746–756. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2007.01030.x>

⁴² Barnett, W. S. (1995). Efectos a largo plazo de los programas de primera infancia sobre los resultados cognitivos y escolares. *El futuro de los niños*, 5(3), 25–50. <https://doi.org/10.2307/1602366>

⁴³ Barnett, W. S. (2011). Efectividad de la intervención educativa temprana. *Ciencia*, 333(6045), 975–978. <https://doi.org/10.1126/science.1204534>

⁴⁴ Schweinhart, L. J., Montie, J., Xiang, Z., Barnett, W. S., Belfield, C. R., & Nores, M. (2005). *Efectos de por vida: Estudio preescolar High/Scope Perry hasta los 40 años*. Ypsilanti, MI: High/Scope Press.

⁴⁵ Johnson, A. D., Ryan, R. M., & Brooks-Gunn, J. (2012). Subsidios para el cuidado infantil: ¿Tienen impacto en la calidad del cuidado que reciben los niños? *Desarrollo infantil*, 83(4), 1444–1461. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8624.2012.1780.x>

⁴⁶ Krafft, C., Davis, E. E., & Tout, K. (2017). Subsidios para el cuidado infantil y estabilidad y calidad de las ofertas de cuidado infantil. *Revista trimestral de investigación sobre la primera infancia*, 39, 14–34. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2016.12.002>

⁴⁷ Marshall, N. L., Robeson, W. W., Tracy, A. J., Frye, A., & Roberts, J. (2013). Cuidado infantil subsidiado, empleo materno y acceso a cuidados infantiles asequibles y de calidad. *Revista trimestral de investigación sobre la primera infancia*, 28(4), 808–819. <http://doi.org/10.1016/j.ecresq.2013.07.008>

⁴⁸ Ryan, R. M., Johnson, A., Rigby, E., & Brooks-Gunn, J. (2011). El impacto del uso de subsidios para el cuidado infantil en la calidad del cuidado infantil. *Revista trimestral de investigación sobre la primera infancia*, 26(3), 320–331. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3160790/>

para explicar por qué una atención de mayor calidad no se reflejó en evidencia sólida de mejores resultados cognitivos.³²

La calidad no es el único factor que apoya el desarrollo infantil. Los niños que se enfrentan a inestabilidad en el cuidado infantil a largo plazo (definida como cambiar los acuerdos dos o más veces entre el nacimiento y los 3 años) demuestran mayores problemas de conducta que los niños que tienen entornos de cuidado infantil más estables.⁴⁹ En un estudio longitudinal, la participación en el programa de subsidio para el cuidado infantil no afectó la estabilidad de la atención ni el cambio en el número de proveedores simultáneos.⁴⁶ Otros estudios sugieren que la relación entre recibir subsidio y la estabilidad puede depender de la generosidad del programa de subsidios del estado o de la duración de la atención subsidiada.^{50,51} De manera similar a otros resultados analizados, la relación entre la estabilidad y el subsidio puede cambiar dependiendo de múltiples factores.

⁴⁹ Pilarz, A. R., & Hill, H. D. (2014). Acuerdos inestables y múltiples de cuidado infantil y comportamiento de niños pequeños. *Revista trimestral de investigación sobre la primera infancia*, 29(4), 471–483.

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4307839/pdf/nihms651667.pdf>

⁵⁰ Pilarz, A. R. (2018). Programas de subsidios para el cuidado infantil y opciones de cuidado infantil: Efectos sobre el número y tipo de acuerdos. *Revisión de los servicios para niños y jóvenes*, 95, 160–173. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2018.10.013>

⁵¹ Kim, J., Pilarz, A. R., Hong, Y. S., Henly, J. R., & Sandstrom, H. (2022). ¿Cómo se relaciona la inestabilidad en el uso de los subsidios para el cuidado infantil con la inestabilidad en los acuerdos de cuidado infantil? *Social Science Review*, 96(4), 655–702. <https://doi.org/10.1086/722096>

III. El diseño del Estudio de Impacto de la Expansión de la Elegibilidad por Ingresos

Aspectos destacados

- ❖ El Estudio de Impacto de la Expansión de la Elegibilidad por Ingresos analiza datos administrativos del NDHHS y datos cualitativos de padres, proveedores de cuidado infantil y miembros de la comunidad afectados por el programa de subsidio de cuidado infantil.

El objetivo principal del Estudio de Impacto de la Expansión de la Elegibilidad por Ingresos del Programa de Subsidio de Cuidado Infantil es informar a la Legislatura de Nebraska sobre el impacto que la expansión de los requisitos de elegibilidad de ingresos para el subsidio de cuidado infantil tiene en la economía de Nebraska, así como en los niños, las familias y los proveedores de cuidado infantil de Nebraska. Para evaluar si la legislación está cumpliendo el objetivo previsto, el Estudio de Impacto está diseñado para tratar los siguientes resultados:

- Más niños tienen acceso a entornos de aprendizaje temprano seguros y confiables;
- Los padres y las familias que emplean el programa de subsidio para cuidado infantil tienen mayor estabilidad financiera;
- La participación en la fuerza laboral de los padres que acceden al subsidio para el cuidado infantil aumentará y las reducciones a corto plazo en la participación en la fuerza laboral debido al cuidado infantil inadecuado disminuirán;
- Existe un beneficio económico para las comunidades locales y el estado de Nebraska cuando se amplía la elegibilidad del subsidio para el cuidado infantil.

Con estos resultados en mente, el Equipo de Investigación del Estudio de Impacto identificó las siguientes preguntas de investigación para medir el impacto de la legislación:

- ¿Cuántas familias y niños están usando el subsidio para cuidado infantil que no eran elegibles antes de los cambios de elegibilidad de ingresos? ¿En qué aspectos las familias recientemente elegibles son diferentes o iguales a las familias que eran elegibles bajo los umbrales de ingresos del subsidio de cuidado infantil anteriores?
- ¿Cuántas familias y niños pueden ser elegibles pero no están utilizando el subsidio para cuidado infantil?
- ¿Cuál es el impacto económico para una familia que utiliza el subsidio para cuidado infantil? ¿En qué sentido este impacto es igual o diferente para las siguientes categorías de familias?
 - Por debajo del 130% del FPL
 - Entre el 130% FPL y el 185% del FPL
 - Entre el 185% FPL y el 200% del FPL
- ¿Cuál es el impacto económico en la economía local del aumento de los umbrales de elegibilidad de ingresos para el subsidio de cuidado infantil?
- ¿Cuál es el impacto económico para el estado del aumento de los umbrales de elegibilidad de ingresos para el subsidio de cuidado infantil?
- ¿Cuál es el impacto económico para los proveedores de cuidado infantil de una mayor elegibilidad de ingresos?
- ¿Aumentar los umbrales de elegibilidad de ingresos para el subsidio de cuidado infantil afecta la probabilidad de que los proveedores acepten el subsidio?

- ¿El aumento de los umbrales de elegibilidad de ingresos para el subsidio de cuidado infantil afecta la calidad del cuidado infantil disponible en una comunidad?
- ¿Existen beneficios socioemocionales y educativos para los niños relacionados con la ampliación del umbral de ingresos para el subsidio de cuidado infantil?

Datos

Evaluación

Luego de la firma del contrato de subvención para el Estudio de Impacto, FFN dirigió la evaluación del equipo de investigación. Durante este tiempo, el equipo de investigación evaluó los datos disponibles para abordar las preguntas de investigación, revisó la investigación actual sobre los subsidios para el cuidado infantil y realizó actividades de divulgación entre las partes interesadas para informar el desarrollo del plan de investigación. Esto incluyó la revisión de datos administrativos del NDHHS y el desarrollo de informes de datos mensuales para evaluar el impacto de la expansión de la elegibilidad por ingresos. La evaluación también incluyó el desarrollo de un plan de recopilación de datos cualitativos para evaluar la experiencia vivida de aquellos afectados por los cambios de elegibilidad para el subsidio, como lo exige la RFA del NDHHS. Luego de concluir la evaluación en enero de 2023, se envió al NDHHS una actualización de implementación intermedia del estudio de impacto.

Datos cuantitativos

El equipo del NDHHS que supervisa la base de datos del Sistema de usuarios de clientes en línea de Nebraska Family (N-FOCUS) recopiló los datos administrativos. N-FOCUS es una aplicación de software diseñada para automatizar la entrega de servicios integrados del NDHHS a los habitantes de Nebraska, que incluye el programa de subsidio para el cuidado infantil. Los participantes del programa se identificaron únicamente a través de identificadores únicos y, para garantizar la seguridad, los datos se transmitieron por NDHHS a FFN y UNL BBR a través de una carpeta compartida segura en línea a la que solo los miembros del equipo de investigación cuantitativa podían acceder. Los informes mensuales se organizaron en hojas de cálculo tabulares que comprendían tres archivos separados: archivos de niños, proveedores y aplicaciones. Luego, cada archivo se combinó en 57 informes mensuales (enero de 2019 a septiembre de 2023).

El archivo de niños consistía en números de identificación únicos del niño y del jefe de familia, información demográfica del niño y del jefe de familia, categoría de recibo, motivo de la atención, información del proveedor (incluidas horas, días y días parciales autorizados para reembolso), motivos de cierre, dólares totales de subsidio facturados al NDHHS, monto del copago y fechas de inicio y finalización de la elegibilidad. Para cada niño con datos del proveedor, el mes del informe refleja cuándo recibió la atención por parte del proveedor.

El archivo del proveedor constaba de números de identificación de la organización, nombre de la organización, tipo de instalación, licencia del proveedor (si corresponde), código postal del proveedor, calificación de Step Up to Quality (si corresponde) y montos de facturación (días, horas, días parciales) facturados al NDHHS por cada niño (identificado por el número de identificador único del niño). El mes del informe refleja cuándo se recibió la atención y no cuándo se facturó al NDHHS.

El expediente de solicitud incluía el número de identificación del propietario, el método de solicitud, el estado de la solicitud, el motivo por el cual se rechazó la solicitud (si corresponde) y el tipo de solicitud (inicial o redeterminada).

A lo largo de los meses de comunicación entre FFN y NDHHS, FFN desarrolló un libro de códigos que define todas las variables originales de los informes de NDHHS y las variables calculadas (es decir, las variables recodificadas utilizadas en el análisis final), así como definiciones categóricas para variables discretas (consulte [Metodología](#)).

Datos cualitativos

Además de analizar datos cuantitativos, el Estudio de Impacto se diseñó para describir cómo los cambios en la elegibilidad por ingresos tuvieron un impacto en la experiencia de vida de las personas que están relacionadas con el programa de subsidio de cuidado infantil. Por este motivo, el equipo de investigación mantuvo una serie de conversaciones con proveedores de cuidado infantil, padres y miembros de la comunidad. Durante el proceso de inscripción al estudio, los investigadores proporcionaron a los participantes documentación de consentimiento informado, incluida la forma en que sus identidades se mantendrían confidenciales. A los participantes se les informó que podían interrumpir su participación en cualquier momento sin penalización ni pérdida de compensación por su tiempo.

Los miembros del equipo de investigación hablaron con 38 proveedores de cuidado infantil en todo el estado. Estos proveedores reflejan el mercado de cuidado infantil de Nebraska ya que incluyen a directores de centros de cuidado infantil y personal administrativo, proveedores de hogares de cuidado infantil familiar y un proveedor exento de licencia. La mayoría de los proveedores tienen contratos de subsidio y sólo un par de ellos proporcionan cuidado infantil subsidiado de manera poco frecuente o nula.

Tabla 1. Características de los proveedores según las entrevistas cualitativas

Característica del proveedor	Recuento	%
Tipo de proveedor		
Centro de cuidado infantil	10	28,6%
Hogar de cuidado infantil familiar (I y II)	22	62,9%
Idioma de la entrevista		
Inglés	17	48,6%
Español	18	51,4%
Condado		
Adams	2	5,7%
Buffalo	1	2,9%
Burt	1	2,9%
Dakota	1	2,9%
Dodge	2	5,7%
Douglas	16	45,7%
Hamilton	1	2,9%
Kearney	1	2,9%
Lancaster	4	11,4%
Nemaha	1	2,9%
Sarpy	2	5,7%

Nota: Los totales que no suman 35 reflejan datos faltantes.

Los miembros del equipo de investigación también entrevistaron a 13 padres sobre sus experiencias con el sistema de subsidio para el cuidado infantil. Los padres tuvieron una variedad de experiencias con el sistema de subsidio para el cuidado infantil, incluidos beneficiarios anteriores o actuales del subsidio, una persona que actualmente está pasando por el proceso de solicitud, una persona que cumple con los requisitos de elegibilidad de ingresos pero retiró la solicitud y padres que no eran elegibles para recibir asistencia para el cuidado infantil.

Tabla 2. Características de los padres según las entrevistas cualitativas

Característica de los padres	Recuento	%
Experiencia en programas de subsidios		
Actualmente inscrito	5	38,5%
Actualmente pendiente	1	7,7%
Previamente inscrito	2	15,4%
No elegible	5	38,5%
Condado		
Adams	1	7,7%
Dawson	1	7,7%
Douglas	5	38,5%
Scotts Bluff	1	7,7%
Lancaster	2	15,4%
Nemaha	1	7,7%
Phelps	1	7,7%
Wayne	1	7,7%

Además, el equipo de investigación entrevistó a siete miembros de la comunidad cuyo trabajo incluye ayudar a familias o proveedores de cuidado infantil, incluida la asistencia con solicitudes y contratos de subsidios para el cuidado infantil. Un miembro de la comunidad de cada uno de los siguientes condados participó en las conversaciones: Cass, Cherry, Dawson, Dakota, Douglas, Richardson y Scotts Bluff.

Temas cualitativos

Las conversaciones con proveedores de cuidado infantil, padres y miembros de la comunidad se llevaron a cabo entre abril y agosto de 2023. Al comienzo de cada conversación, los investigadores describieron cómo se utilizaría la información, las oportunidades para revisar su precisión y cómo se mantendrá la confidencialidad. Luego se solicitó a los participantes su permiso explícito para participar en el estudio y grabar la conversación con el propósito de analizar los datos. Se transcribió y se resumió cada conversación por tema dentro de las dos semanas posteriores a la reunión, con excepción de la conversación con los proveedores de habla hispana, que primero se tuvo que traducir. Luego se envió por correo electrónico a los participantes el resumen de la conversación en la que participaron para revisar su precisión.

Se identificaron temas en cada uno de los tres grupos de participantes (proveedores de cuidado infantil, padres y miembros de la comunidad) y las transcripciones se codificaron línea por línea de acuerdo con los temas identificados. Una vez que se terminó esto, se resumieron los temas generales de cada grupo participante, con citas ilustrativas de las conversaciones que respaldan cada tema. Estos resúmenes también se enviaron a todos los participantes para que los revisaran y comprobaran su precisión, a fin de darles la oportunidad de retirar cualquier comentario que preferían que no se compartiera públicamente o que creían que los identificaría personalmente o tergiversaría la información que compartieron.

Las conversaciones con proveedores de cuidado infantil identificaron cinco temas generales relacionados con el subsidio para el cuidado infantil y el impacto de la expansión de la elegibilidad de ingresos: Operaciones comerciales, administración de programas, valores, impactos en las familias y el impacto de la expansión de la elegibilidad por ingresos específicamente.

Tabla 3. Temas y subtemas de la entrevista con el proveedor

Temas y subtemas del proveedor	
Operaciones comerciales	Valores
<ul style="list-style-type: none"> • Tipo de proveedor • Impactos en los ingresos o reembolsos • Trabajo • Valores 	<ul style="list-style-type: none"> • Acciones de defensa • Empatía o compasión • Cuidado infantil de calidad • Problemas con las familias • Equilibrio con las operaciones comerciales • Conectar con familias desatendidas
Administración del programa	Impactos en la familia
<ul style="list-style-type: none"> • Impacto en la familia o el proveedor • Autorización • Elegibilidad • Sistema de facturación • Reembolso • Comunicación del NDHHS • Retrasos en los pagos • Manutención de los hijos • Inconsistencias 	<ul style="list-style-type: none"> • Impacto positivo o negativo • Beneficios socioemocionales para los niños • Estrés • Financieros • Efecto acantilado
	Impacto de la expansión de la elegibilidad por ingresos
	<ul style="list-style-type: none"> • Reconocimiento de un cambio (sí/no) • Escasez de personal en los proveedores • Administración del programa • Inflación

Las conversaciones con los padres identificaron siete temas generales relacionados con el subsidio para el cuidado infantil y el impacto de la expansión de la elegibilidad de ingresos: Beneficios del subsidio o cuidado infantil, proceso de solicitud, barreras para el subsidio, sin subsidio, cómo encontrar cuidado infantil, problemas con el cuidado infantil y economía familiar.

Tabla 4. Temas y subtemas de la entrevista con los padres

Temas y subtemas de los padres	
Beneficios del subsidio o el cuidado Infantil	Proceso de solicitud
<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad para trabajar o proveer • Desarrollo infantil • Beneficios financieros • Necesidades familiares más amplias • Relación con el proveedor 	<ul style="list-style-type: none"> • Aprendizaje sobre el programa • Formulario de solicitud • Documentación • Facilidad/Dificultad • Periodo
Barreras a los subsidios	Cuidado infantil/vida familiar sin subsidio
<ul style="list-style-type: none"> • Determinaciones de elegibilidad • Cargas administrativas • Estigma social • Cumplimiento de la manutención infantil • Encontrar el proveedor adecuado • Efecto acantilado • Copagos • Horas autorizadas 	<ul style="list-style-type: none"> • Niños mayores • Otros apoyos familiares • Equilibrio entre vida laboral y personal • Costo del cuidado infantil • Estrés • Abandono de la fuerza laboral
Encontrar cuidado infantil	Economía familiar
<ul style="list-style-type: none"> • Costo • Confianza • Apoyo social • Limitaciones geográficas • Calidad • Inscripción de varios niños • Disponibilidad 	<ul style="list-style-type: none"> • Programas de asistencia económica distintos del subsidio para el cuidado infantil • Familias que no califican para asistencia económica • El impacto de los gastos de cuidado infantil en los presupuestos familiares • Falta de autonomía • Incapacidad para progresar
Problemas con el cuidado infantil	
<ul style="list-style-type: none"> • Comunicación • Calidad 	

Las conversaciones con los miembros de la comunidad se centraron en tres temas generales: Beneficios del subsidio para el cuidado infantil, barreras para el cuidado infantil y subsidio para el cuidado infantil y experiencias de la comunidad desde la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos. Cada tema contiene varios subtemas.

Tabla 5. Temas y subtemas de las entrevistas comunitarias

Temas y subtemas de la comunidad	
Beneficios	Experiencia comunitaria
<ul style="list-style-type: none"> • Generación de ingresos • Fuerza laboral • Cuidado infantil de calidad • Desarrollo infantil • Bienestar familiar 	<ul style="list-style-type: none"> • Impacto de la expansión de la elegibilidad por ingresos • Inscripción familiar • Economía comunitaria • Fuerza laboral • Fuentes de financiación • Soporte del proveedor • Concientización • Participación de la comunidad
Barreras	
<ul style="list-style-type: none"> • Barreras administrativas • Criterios de elegibilidad • Efecto acantilado • Barreras lingüísticas y culturales • Calidad/Formación • Fuerza laboral de cuidado infantil 	

Dentro de cada grupo de participantes, los temas estaban interconectados entre sí. Por ejemplo, la forma en que se administra el programa de subsidio para el cuidado infantil tuvo un efecto en las operaciones comerciales de los proveedores de cuidado infantil; las operaciones comerciales tuvieron que equilibrarse con los valores organizacionales y personales, y esos valores reflejaron los impactos que el programa de subsidio para el cuidado infantil tiene sobre los niños y las familias, incluida la expansión de la elegibilidad de ingresos. De manera similar, varios temas se superponen entre los proveedores de cuidado infantil, las familias y los miembros de la comunidad, lo que valida aún más los datos cualitativos recopilados durante estas conversaciones.

IV. Hallazgos

Debido a la cantidad de preguntas de investigación y las múltiples formas de datos utilizadas para el Estudio de Impacto, hay una gran cantidad de hallazgos descritos en este informe. Los hallazgos están organizados en secciones específicas.

[Niños y familias inscritos en el programa](#) describe la inscripción general en el programa de subsidio de cuidado infantil desde enero de 2019 hasta octubre de 2023. Esta sección describe a los niños y las familias que acceden al programa de subsidio para el cuidado infantil y proporciona las bases para interpretar el impacto de la legislación de expansión de la elegibilidad de ingresos, incluido cómo la población de niños y familias cambió con el tiempo.

[Niños y familias recientemente elegibles](#) identifica a los niños y familias que acceden al programa de subsidio para cuidado infantil específicamente debido a los cambios estatutarios a la elegibilidad de ingresos realizados en el Estatuto Rev. de Neb. §68-1206. Luego se comparan las familias recientemente elegibles con las familias que se inscribieron en el programa después de que se implementó la expansión de la elegibilidad de ingresos, pero que serían elegibles según los límites de ingresos previos a la expansión. La población de comparación, denominada familias con acceso existente, se limitó a las familias obligadas a pagar un copago para recibir el subsidio de cuidado infantil, ya que todas las familias recientemente elegibles deben pagar un copago.

[Familias elegibles que no utilizan el programa](#) analiza la tasa de aceptación en el programa de subsidio de cuidado infantil para determinar cuántos niños y familias pueden ser elegibles para el programa de subsidio de cuidado infantil pero no están inscritos. El análisis de la tasa de aceptación se centra en 2022, el único año que tiene estimaciones de ingresos y edad a nivel de población disponibles a través del Censo y un año completo de datos de inscripción administrativa posterior a la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos.

[La Solicitud al programa](#) incluye un análisis de los datos de la solicitud administrativa y de los datos cualitativos de los padres, proveedores de cuidado infantil y miembros de la comunidad. Comprender el proceso de solicitud es esencial para interpretar los patrones de inscripción y utilización y fue fundamental para las experiencias vividas de las partes interesadas que participaron en la investigación cualitativa.

[La Transición fuera del programa](#) analiza los patrones de cierre del programa de subsidios para el cuidado infantil. Inicialmente destinado a proporcionar información sobre los aumentos en los ingresos familiares que llevan a que las familias ya no califiquen para el programa de subsidio de cuidado infantil, los datos administrativos y las experiencias vividas por las partes interesadas sugirieron que los aumentos de ingresos juegan un papel menor al anticipado en los cierres. En esta sección se analizan las razones por las cuales las familias abandonan el programa con un análisis adicional sobre el papel del aumento de ingresos.

[El Impacto Económico](#) analiza varios aspectos del impacto económico del programa de subsidio para el cuidado infantil y los cambios en la elegibilidad de ingresos en el Estatuto Rev. de Nebraska §68-1206. Esta sección incluye el impacto estimado de las familias recientemente elegibles que se inscriben en el programa de subsidio de cuidado infantil en la economía de Nebraska y las economías locales. El impacto económico incluye el análisis de los patrones de empleo antes y después de la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos e integra los debates de los padres sobre el subsidio de cuidado infantil y el empleo. Esta sección incluye una descripción por parte de los padres sobre el

impacto económico de no ser elegible por ingresos para el programa de subsidio de cuidado infantil. Por último, esta sección analiza el impacto económico de los cambios en la elegibilidad para el subsidio de cuidado infantil en los proveedores de cuidado infantil e incorpora descripciones de los proveedores de cuidado infantil sobre la aceptación del subsidio de cuidado infantil como una práctica comercial.

[Calidad del cuidado](#) analiza el impacto de LB-485 en la inscripción al programa Step Up to Quality en Nebraska e incluye debates de padres, proveedores y miembros de la comunidad sobre la conexión entre el programa de subsidio de cuidado infantil y el cuidado infantil de calidad.

[Beneficios para niños y familias](#) destaca los beneficios socioemocionales para los niños y las familias que acceden al cuidado infantil a través del programa de subsidio para el cuidado infantil.

[Otros temas](#), la sección de resultados finales del Estudio de Impacto, describe las experiencias vividas por padres, proveedores de cuidado infantil y miembros de la comunidad que plantearon los participantes como un contexto importante para comprender el impacto de la expansión de la elegibilidad de ingresos. Esto incluye preocupaciones con la burocracia de participar en el programa de subsidio para el cuidado infantil y el contexto económico durante el cual se implementó la expansión de la elegibilidad de ingresos.

Niños y familias inscritos en el programa

Aspectos destacados

- ❖ Las cifras generales de inscripción aumentaron ligeramente desde 2021, pero no se recuperaron a los niveles previos a la pandemia.
- ❖ Los gastos aumentaron de manera constante desde un promedio de \$426 por niño en 2019 a \$577 en los primeros nueve meses de 2023.
- ❖ Más del 85% de los niños y familias inscritos citan el empleo como motivo del cuidado.
- ❖ Los montos promedio de copago aumentaron un 17% desde antes hasta después de la expansión de la elegibilidad de ingresos.
- ❖ El número de niños con necesidades especiales inscritos en el programa de subsidio para cuidado infantil disminuyó un 37,8% entre 2019 y 2023.

La cantidad de niños inscritos en el programa de subsidio para cuidado infantil se definió como el recuento no duplicado (es decir, distinto) de niños con un proveedor que facturó al NDHHS el reembolso del subsidio por la atención proporcionada durante un mes determinado. El número de familias se definió como el recuento no duplicado de jefes de hogar con uno o más niños cuyo proveedor facturó al NDHHS un reembolso del subsidio por la atención proporcionada durante un mes determinado (consulte [Metodología de inscripción de niños](#)).

Inscripción al programa

Inscripción general

Las cifras de inscripción no recuperaron los niveles previos a la pandemia de 2019. Sin embargo, desde la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos, se produjo un aumento gradual en el número de niños y familias inscritos en el programa (consulte la Tabla A 1).

Tabla 6. Número promedio mensual de niños y familias inscritos en el programa por año

Año	Niños			Familias		
	Promedio por mes	Cambio desde 2019	Cambio de año a año	Promedio por mes	Cambio desde 2019	Cambio de año a año
2019	15 240			7944		
2020	12 509	-17,9%	-17,9%	6366	-19,9%	-19,9%
2021	12 258	-19,6%	-2,0%	6290	-20,8%	-1,2%
2022	12 667	-16,9%	3,3%	6614	-16,7%	5,2%
2023	12 902	-15,3%	1,9%	6763	-14,9%	2,3%

Este aumento gradual se destaca en las conversaciones con los proveedores de cuidado infantil. Cuando se les preguntó directamente si notaron un cambio en el número de familias que calificaron después de la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos, la mayoría dijo que no notaron un cambio en el número de familias inscritas en el programa de subsidio que buscan atención.

“Yo diría que en ese momento [cuando entró en vigencia la expansión de la elegibilidad por ingresos] probablemente el 80% de nuestras familias ya recibían subsidios del gobierno, por lo que no sé si necesariamente noté un gran cambio”. —Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Dodge

“No lo noté en absoluto. No tenía... antes tenía más hijos con sueldo estatal que después de eso”. —Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, Condado de Dakota

Otros proveedores reconocieron que el aumento fue gradual y se preguntaron qué información estaba disponible para los padres.

“Al principio no... así que nos llevó un buen año trabajar realmente con el Departamento de Salud y Servicios Humanos y un coordinador de extensión y nuestras familias y apoyarlos para que presentaran la solicitud. Desde entonces, un porcentaje mayor de familias pueden acceder a él”. —Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Lancaster

“Me pregunto si los padres sabían sobre esto, es decir, no sé cómo, cuándo lo solicitaron o si estaban recibiendo otra asistencia, y así es como se enteraron”. —Proveedor, Hogar de cuidado infantil familiar, condado de Burt

Hablar con miembros de la comunidad reveló un problema más grande que estaba ocurriendo durante el período de implementación para la expansión de la elegibilidad de ingresos. En general, el cuidado infantil era menos accesible incluso cuando más familias pasaron a ser elegibles para recibir subsidios para cuidado infantil durante el período de expansión.

“No, porque estamos en un modo de crisis desde el COVID. Desde antes del COVID.”—
 Miembro de la comunidad, condado de Cherry

Gastos de subsidios para el cuidado infantil

Si bien la inscripción no superó los niveles de 2019, los gastos de 2023 en el programa de subsidios para el cuidado infantil son mayores que los de 2019 (consulte la Tabla 7).

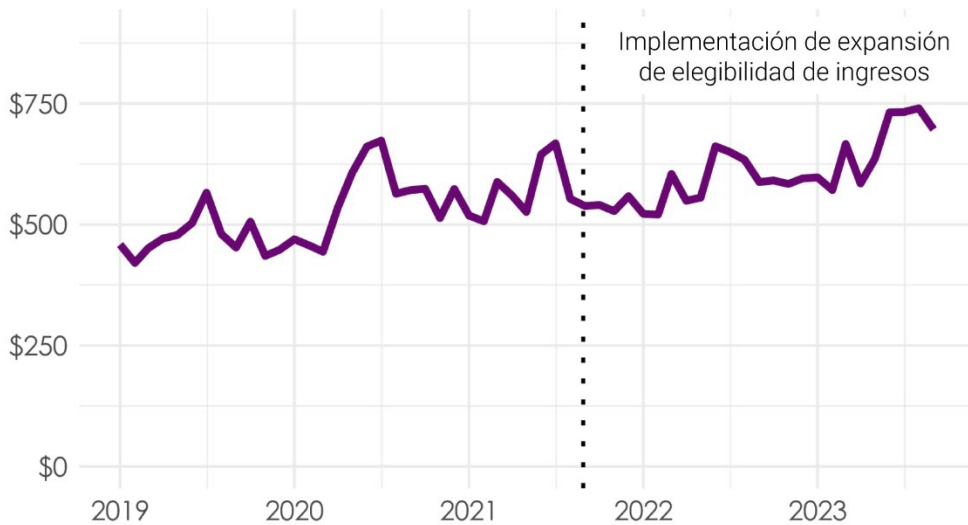
Tabla 7. Subsidio total en dólares por año fiscal federal y año calendario

Periodo	Subsidio total en dólares	Periodo	Subsidio total en dólares
Año fiscal federal		Año calendario	
Año Fiscal Federal 2019-2020	\$84 029 880,68	2019	\$87 146 130,01
Año Fiscal Federal 2020-2021	\$82 782 345,27	2020	\$83 375 205,37
Año Fiscal Federal 2021-2022	\$86 588 069,12	2021	\$82 499 716,91
Año Fiscal Federal 2022-2023	\$99 579 197,99	2022	\$89 269 463,01
		2023*	\$77 140 372,27

*Nota: *2023 incluye enero a septiembre. Los gastos de subsidios para el cuidado infantil incluyen fondos federales y estatales.*

Esto se debe a que los pagos mensuales promedio aumentaron entre 2019 y 2023. Los pagos promediaron \$426 en 2019, \$513 en 2020, \$502 en 2021, \$524 en 2022 y \$577 durante los primeros nueve meses de 2023 (consulte la Figura 6). Cuando se examinaron los datos anteriores y posteriores a la expansión de la elegibilidad de ingresos, el análisis muestra un pago de subsidio promedio de \$477 antes de la expansión y \$536 después de la expansión (consulte la Tabla A 2).

Figura 6. Pago mensual promedio por niño inscrito



Nota: Excluye el cuidado infantil para casos de bienestar infantil

Las tasas de reembolso del subsidio para el cuidado infantil se actualizan cada año impar según los resultados de una encuesta de tarifas de mercado.⁵² Los cambios adicionales a las políticas de reembolso entre 2019 y 2023 que afectaron los gastos promedio por niño incluyen aumentar la tasa de reembolso al percentil 75 de la tasa de mercado,⁵³ cambios en la facturación de ausencias y pasar de la facturación⁵⁴ por hora/día a la facturación por medio día/día completo.⁵⁵ Los cambios estacionales también influyen en los pagos promedio, especialmente durante los meses de verano, cuando los niños en edad escolar tienen más probabilidades de requerir atención a tiempo completo, como se muestra en la Figura 6.

Tamaño del grupo familiar

El número promedio de familias inscritas por tamaño del grupo familiar se mantuvo relativamente estable entre 2019 y 2023 (consulte la Tabla A 3). Alrededor del 30% de las familias tienen un tamaño de grupo familiar de tres miembros, mientras que alrededor del 25% de las familias tienen un tamaño de grupo familiar de dos y cuatro miembros.

Luego de examinar el número de niños matriculados por grupo familiar, el número promedio de familias por niño matriculado se mantuvo estable entre 2019 y 2023 (consulte la Tabla A 4). Alrededor del 69% de las familias no tienen más de dos hijos inscritos en el programa de subsidio en un momento dado. Aproximadamente el 20% de las familias tienen tres hijos inscritos al mismo tiempo. La inscripción se define como el hecho de que un niño tenga un proveedor que facturó al NDHHS un subsidio durante un mes determinado.

Categoría de servicio

La categoría de servicio se refiere al servicio de atención que ofrece el proveedor (es decir, bebés, niños pequeños, niños en edad preescolar, niños en edad escolar o necesidades especiales). Aunque algunos niños tenían múltiples proveedores que ofrecían diferentes categorías de servicios de atención, los niños se categorizaron según la categoría de servicio asignada por su primer proveedor. El patrón de niños inscritos por categoría de servicio no cambió de 2019 a 2023 (Tabla A 5). Como se muestra en la Figura 7, la mayor proporción de niños matriculados por mes son niños en edad escolar (36%-38%), seguidos de los niños en edad preescolar (31%-32%), los niños pequeños (17%-18%), los bebés (12%-13%) y los niños con necesidades especiales (1%).

⁵² [Estatuto Rev. de Nebraska §43-536](#)

⁵³ [LB1011](#), 2022

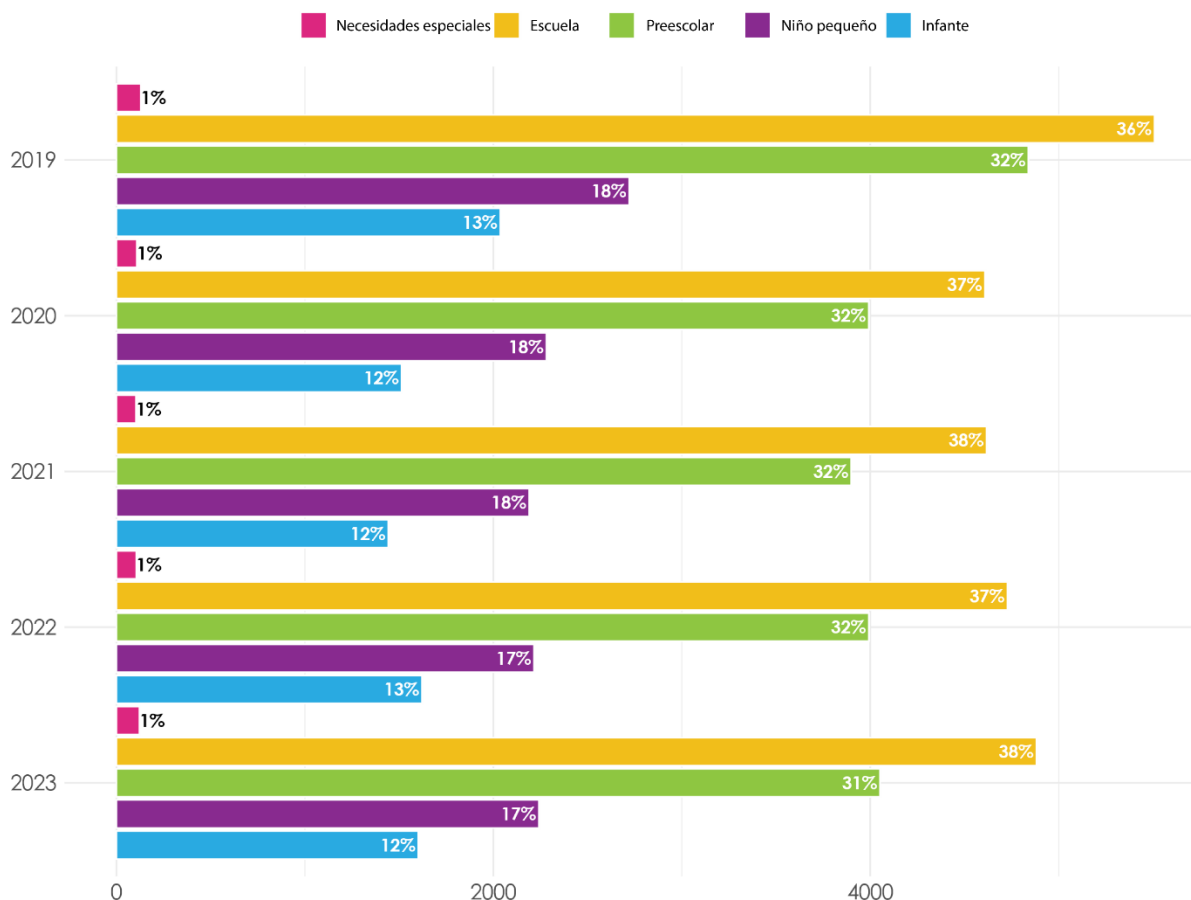
⁵⁴ Departamento de Salud y Servicios Humanos de Nebraska (2021). “La facturación por días de ausencia ilimitados relacionada con el COVID-19 finalizó el 31 de julio para los proveedores de cuidado infantil”. Comunicado de prensa.

<https://dhhs.ne.gov/Pages/Unlimited-Absent-Day-Billing-Related-to-COVID-19-Ended-on-July-31-for-Child-Care-Providers.aspx>

⁵⁵ Departamento de Salud y Servicios Humanos de Nebraska (2023). “Preguntas frecuentes sobre los cambios en la estructura de tarifas del Fondo de Desarrollo y Cuidado Infantil (CCDF)”.

[https://dhhs.ne.gov/Child%20Care%20Documents/Rate%20Structure%20Frequently%20Asked%20Questions%20\(FAQ\).pdf](https://dhhs.ne.gov/Child%20Care%20Documents/Rate%20Structure%20Frequently%20Asked%20Questions%20(FAQ).pdf)

Figura 7. Número promedio de niños inscritos por categoría de servicio por año



Al examinar las categorías de servicios a nivel de grupo familiar, más del 50% de las familias inscritas por mes tienen un niño en edad preescolar. Alrededor del 46% de las familias inscritas por mes tienen un niño en edad escolar que recibe subsidio. Entre el 32% y el 34% de las familias tienen un niño pequeño que recibe subsidio y entre el 21% y el 25% de las familias tienen un bebé que recibe subsidio.

Variables de elegibilidad

Ingreso

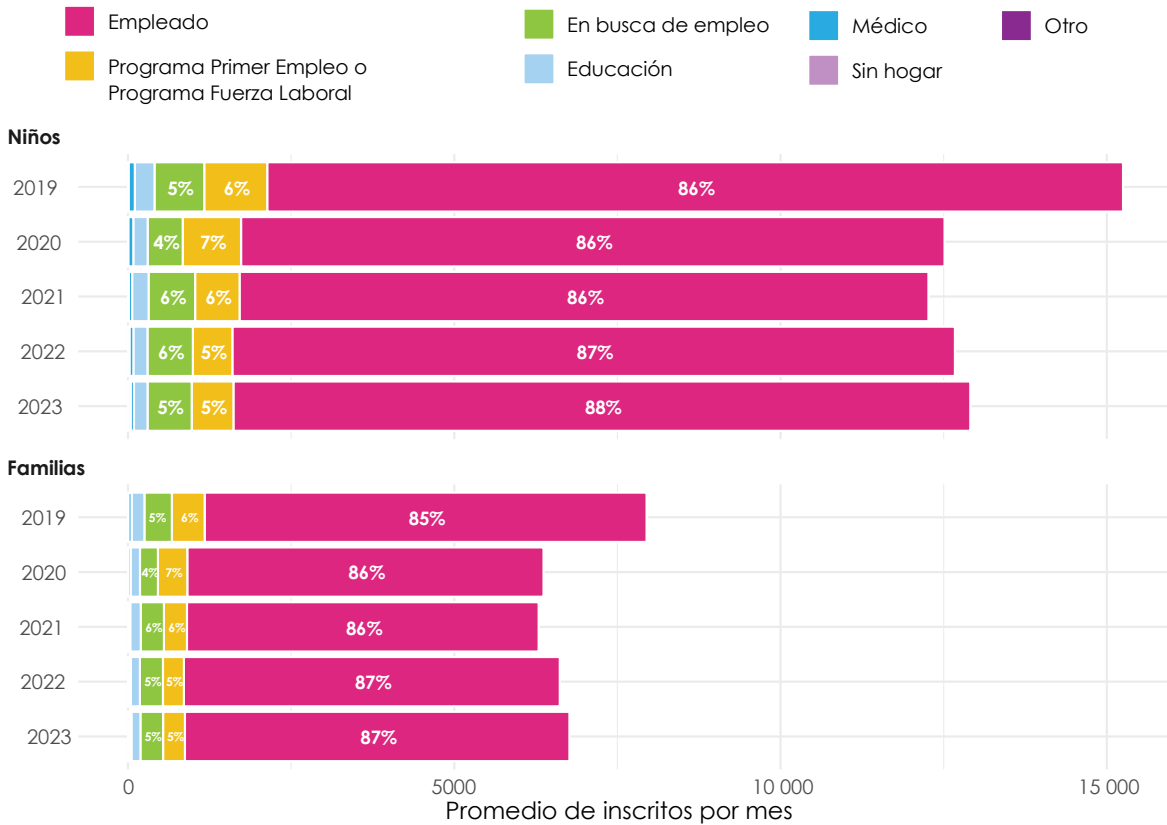
Los ingresos declarados por el grupo familiar se categorizaron según categorías del FPL. La mayor proporción de niños y familias inscritos en el programa ganan el 100% del FPL o menos, seguido por el 100%-130% del FPL, el 130%-185%, el 185%-200% del FPL y más del 200% del FPL ⁵⁶(consulte la Tabla A 6) y esto se mantuvo así desde 2019 hasta 2023. Las familias con ingresos superiores al 130% del FPL tuvieron la mayor ganancia proporcional entre 2019 y 2023. Este aumento se debe a la legislación de expansión de la elegibilidad de ingresos. Antes de la implementación, una familia que ganara más del 130% del FPL se inscribiría en el programa solo si sus ingresos anteriores estaban por debajo del 130% del FPL. La expansión de la elegibilidad de ingresos permitió a los grupos familiares inscribirse inicialmente cuando sus ingresos estaban por debajo del 185% del FPL.

⁵⁶ A una familia se le permite permanecer inscrita en el programa de subsidio para cuidado infantil si el ingreso familiar aumenta por encima de los umbrales de elegibilidad, pero permanece por debajo del 85% del Ingreso Medio Estatal (SMI) durante el resto de su período de elegibilidad.

Motivo del cuidado

Más del 85% de los niños y las familias indicaron que el empleo era un motivo del cuidado (Tabla A 7). El porcentaje promedio mensual de niños y familias inscritos por diversos motivos para recibir atención no cambió drásticamente entre 2019 y 2023. La falta de vivienda es una excepción. Debido a que esta categoría se creó en septiembre de 2020, el número promedio mensual de niños y familias sin hogar aumentó con el tiempo.

Figura 8. Motivo de la atención para niños y familias inscritos por año



Copago

Inscripción por copago

Aunque más niños y familias inscritos no tienen un copago, el número mensual promedio de familias inscritas con un copago aumentó desde la implementación de la expansión de la elegibilidad por ingresos, mientras que el número mensual promedio de familias inscritas sin un copago disminuyó ligeramente durante el mismo período (consulte la

Tabla 8). Más de dos tercios de los niños con y sin copago recibieron atención escolar y preescolar por parte de su proveedor (consulte la Tabla A 9). Más de la mitad de las familias con y sin copago tenían un niño que recibía cuidado preescolar y entre el 42% y el 47% de las familias con y sin copago tenían un niño que recibía cuidado en edad escolar. De forma proporcional, estas cifras medias mensuales no cambiaron entre 2019 y 2023.

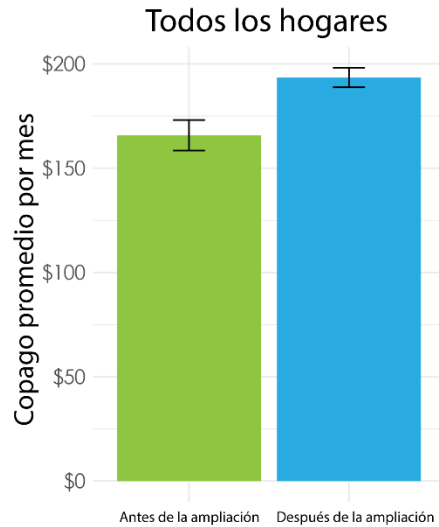
Tabla 8. Número promedio mensual de familias inscritas por copago

Año	Sin copago			Copago		
	Promedio por año	Cambio desde 2019	Cambio de año a año	Promedio por año	Cambio desde 2019	Cambio de año a año
2019	5198			2746		
2020	4525	-12,9%	-12,9%	1841	-33,0%	-33,0%
2021	4608	-11,4%	1,8%	1683	-38,7%	-8,6%
2022	4335	-16,6%	-5,9%	2280	-17,0%	35,5%
2023	4206	-19,1%	-3,0%	2558	-6,8%	12,2%

Copago promedio

Las familias que superan el 100% del FPL contribuyen con un copago para los gastos de cuidado infantil, que es el 7% de sus ingresos familiares en el momento de la determinación de su elegibilidad. Si el ingreso familiar aumenta durante el período de elegibilidad, el monto del copago seguirá siendo el mismo hasta la próxima redeterminación de elegibilidad. Si los ingresos familiares disminuyen durante el período de elegibilidad, el monto del copago se reducirá al 7% del ingreso actual de la familia. Aunque el copago como proporción del ingreso se mantuvo igual antes y después de la expansión de la elegibilidad por ingresos (6,6% y 6,8%, respectivamente), los montos promedio de copago aumentaron con el tiempo. Para todos los hogares con copago, el monto promedio del copago mensual antes de la expansión de la elegibilidad de ingresos fue de \$165,75 (\pm \$7,33). Después de la expansión, este importe aumentó a 193,47 dólares (\pm 4,67 dólares). Para un grupo familiar de cuatro personas, el copago mensual promedio antes de la expansión era de \$183,20 (\pm \$8,52) y aumentó a \$212,04 (\pm \$4,75) después de la expansión. Las familias con un niño en edad escolar o con necesidades especiales tienden a tener copagos más altos que las familias con un niño pequeño (consulte la Tabla A 10). Desde que se implementó la expansión de la elegibilidad de ingresos, los copagos para las familias con un bebé aumentaron. En 2023, los copagos promedio para familias con un bebé (\$206,76) fueron equivalentes a los copagos para familias con un niño en edad preescolar (\$205,85) o con necesidades especiales (\$205,14).

Figura 9. Expansión de la elegibilidad previa y posterior al copago mensual promedio para grupos familiares con copagos



Un tema común que debatieron los proveedores con respecto a los cambios recientes en los subsidios fue el aumento de los copagos. Los copagos ciertamente aumentaron después de la expansión de la elegibilidad de ingresos; sin embargo, esto no se debió a un cambio de política por parte del NDHHS y solo se vieron mínimamente afectados por la expansión de la elegibilidad de ingresos. Los copagos, o la obligación familiar de pagar la factura del cuidado infantil, son el 7% de los ingresos de la familia si superan el 100% del FPL. Si bien esta política no cambió, la expansión de la elegibilidad al 200% y los cambios inflacionarios en los ingresos y el nivel de pobreza significan que el monto real en dólares que paga una familia puede haber aumentado sustancialmente.

“Noté que también aumentaron muchos copagos. Sé que muchas familias estaban molestas por el copago porque conozco una familia de cinco personas y su copago fue de \$437. Fue muy, muy alto.”—Proveedor, Centro de Cuidado Infantil, Condado de Douglas

“Sí, el problema que tuve con los padres es que aumentó el copago y hay muchos que todavía me lo deben. Ese es el problema. Sí, porque más de \$200, \$220, \$180 y dice: "Dios mío. No sé por qué lo aumentaron tanto". Proveedor, Hogar de cuidado infantil familiar, condado de Douglas

Los padres que estaban inscritos en el programa de subsidios también debatieron extensamente los copagos. Los padres comprendieron el papel de los copagos para avanzar hacia la autosuficiencia.

“Para mí es emocionante verlo. Pasé de pagar un copago de \$0 y tener esta cantidad de horas y luego me veo a otro nivel y tengo un copago de \$100. Es emocionante que estés trabajando para salir adelante porque pronto no calificaré para eso en absoluto. Y eso es lo que busco. Así que es emocionante ver que estoy improvisando y haciendo lo que tengo que hacer para salir del sistema. Por eso creo que es útil para lo que se estableció”. Padre actualmente inscrito, condado de Douglas

Pero los padres que hablaron positivamente sobre los copagos eran una minoría. La mayoría de los encuestados comentaron que los copagos eran difíciles de gestionar y que, en algunos casos, les exigían abandonar la fuerza laboral.

“Por un tiempo tuve una cuota familiar y no podía pagarla. Así que terminé teniendo que... Perdí mi trabajo porque no pude encontrar cuidado infantil o una niñera o algo que fuera barato y acepté [el subsidio para cuidado infantil]. Y simplemente no podía pagar los gastos familiares. Entonces le debía dinero a la guardería, y la guardería se enojó y luego terminé perdiendo mi trabajo porque se negaron a cuidar a mis hijos por más tiempo. Y eso realmente puso presión sobre mis finanzas en ese momento porque era madre soltera. Así que fue difícil.”—Madre previamente inscrita, condado de Douglas

“Entiendo el motivo de la tarifa familiar y estoy de acuerdo con eso. No me quejo de que haya una cuota familiar. Mi queja es que el salto fue muy grande y no hubo un aumento lento. Decir que el primer mes pagará \$100 para el cuidado de sus hijos. Y luego, el segundo mes, pagará \$200. Básicamente, no había forma de presupuestar un déficit repentino de \$400 en mi presupuesto”.—Familia actualmente inscrita, condado de Adams

“Sí, terminé recibiendo un aumento y luego, cuando les conté sobre el aumento, me puse en una posición ventajosa y tal vez tenga una cuota familiar... Correcto. Pensé que ahí se iba mi aumento”. —Padre previamente inscrito, condado de Douglas

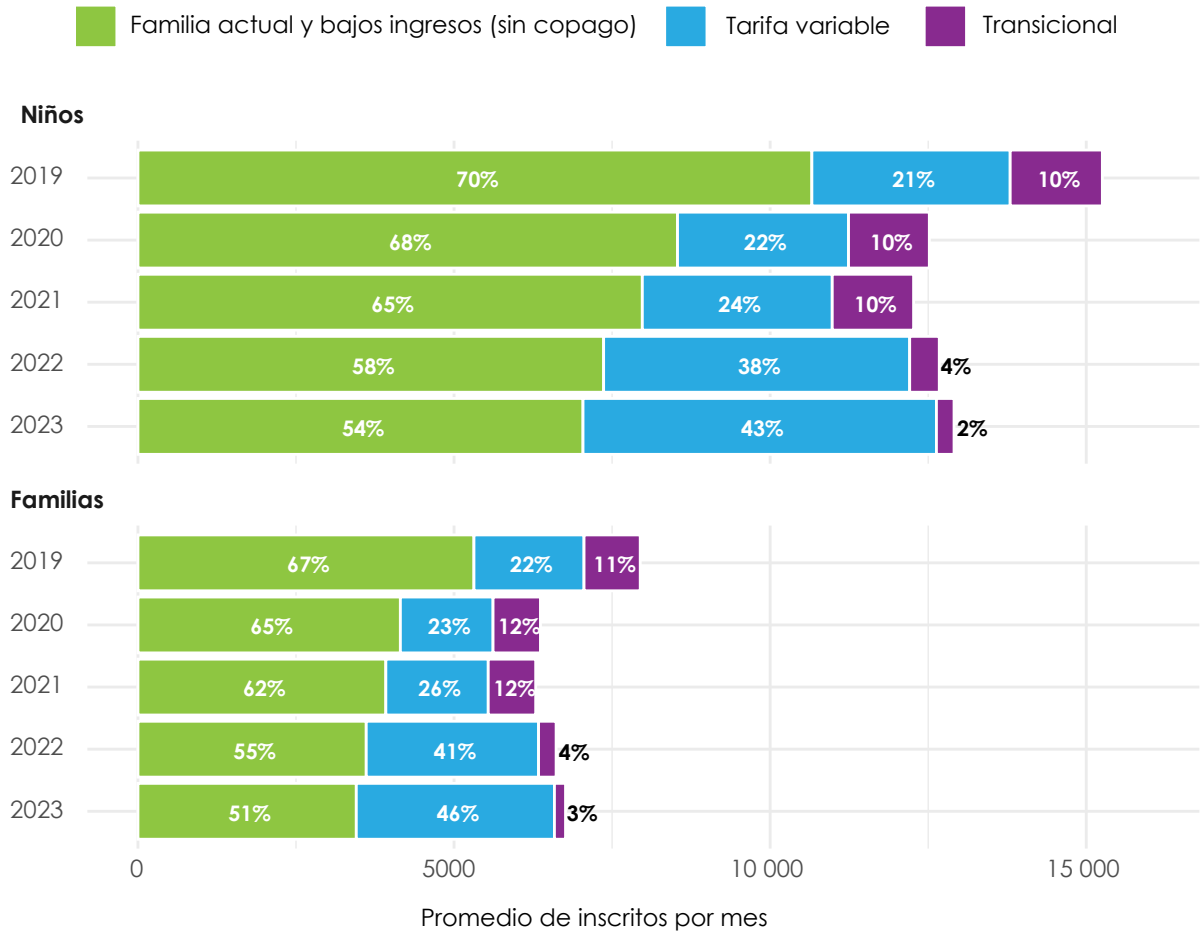
Categoría de recibo

El patrón de expansión de la categoría de copago de las familias también se observa cuando se examina el número de familias inscritas por categoría de recibo en el momento de la determinación. Las familias actuales (beneficiarios de subvenciones de ADC) y las familias de bajos ingresos (dentro del 100% del FPL) no tienen copagos. Este grupo de familias disminuyó de manera constante desde 2019 (51,1% en 2023, frente al 66,9% en 2019; consulte la Tabla A 8).

Como se muestra en la Figura 10 la inscripción familiar con tarifa variable se expandió considerablemente. Antes de la expansión de la elegibilidad de ingresos, las familias con tarifa variable se determinaban entre el 100% y el 130% del FPL. Después de la expansión de la elegibilidad de ingresos, estas familias se determinaron entre el 100% y el 185%. Este grupo de familias aumentó del 21,9% en 2019 al 46,3% en 2023.

A diferencia de las otras categorías de recibos, las familias en transición solo pueden volver a determinarse como elegibles en el momento de determinación. Esto significa que las familias con niveles de elegibilidad de ingresos de transición no son elegibles para la elegibilidad inicial del programa. Antes de la expansión de la elegibilidad de ingresos, estas familias se volvían a determinar entre el 130% y el 185% del FPL. Después de la expansión de la elegibilidad de ingresos, estas familias se redeterminaron entre el 185% y el 200% del FPL. Este grupo de familias disminuyó considerablemente desde 2019. Las familias en transición representaron el 11,2% de todas las familias inscritas en 2019 y solo el 2,6% en 2023.

Figura 10. Número promedio mensual de familias inscritas por categoría de recibo en el momento de la determinación



Nota: Familia actual = Destinatarios de la subvención ADC. Familia de bajos ingresos = los ingresos están dentro del 100% del nivel federal de pobreza (FPL). Tarifa variable = el ingreso excede el 100% del FPL pero es igual o menor que el 130% del FPL (antes de la expansión) o es igual o menor que el 185% del FPL (después de la expansión). Transicional = el ingreso excede el 130% del FPL pero es inferior al 185% del FPL (antes de la expansión) o inferior al 200% del FPL (después de la expansión). La categoría de recibo se basa en la determinación más reciente de la familia.

Variables demográficas

Geografía

La mayoría de los niños y familias inscritos en el programa se encuentran en condados urbanos (Douglas, Lancaster y Sarpy) en comparación con el resto del estado (consulte la Tabla A 11 y Tabla A 12). Se produjo una disminución en las inscripciones tanto de los niños como de las familias urbanas y rurales entre 2019 y 2020, lo que continuó lentamente en 2021 (consulte la Tabla 9). Sin embargo, desde 2022, se produjeron aumentos modestos en los condados urbanos y rurales, y los niños y las familias urbanas crecieron a un ritmo ligeramente más rápido.

Tabla 9. Promedio mensual de niños y familias por región

Año	Promedio por mes	% de la región	Cambio desde 2019	Cambio de año a año
Niños en zonas rurales				
2019	3983	26,2%		
2020	3169	25,4%	-20,4%	-20,4%
2021	3034	24,8%	-23,8%	-4,3%
2022	3030	24,0%	-23,9%	-0,1%
2023	3063	23,8%	-23,1%	1,1%
Niños en zonas urbanas				
2019	11 233	73,8%		
2020	9325	74,6%	-17,0%	-17,0%
2021	9207	75,2%	-18,0%	-1,3%
2022	9620	76,0%	-14,4%	4,5%
2023	9822	76,2%	-12,6%	2,1%
Familias en zonas rurales				
2019	2167	27,3%		
2020	1703	26,8%	-21,4%	-21,4%
2021	1660	26,4%	-23,4%	-2,5%
2022	1687	25,5%	-22,2%	1,6%
2023	1718	25,4%	-20,7%	1,8%
Familias en zonas urbanas				
2019	5764	72,7%		
2020	4656	73,2%	-19,2%	-19,2%
2021	4621	73,6%	-19,8%	-0,8%
2022	4919	74,5%	-14,7%	6,4%
2023	5037	74,6%	-12,6%	2,4%

Nota: Urbano = condados de Douglas, Lancaster y Sarpy Rural = Todos los demás condados de Nebraska.

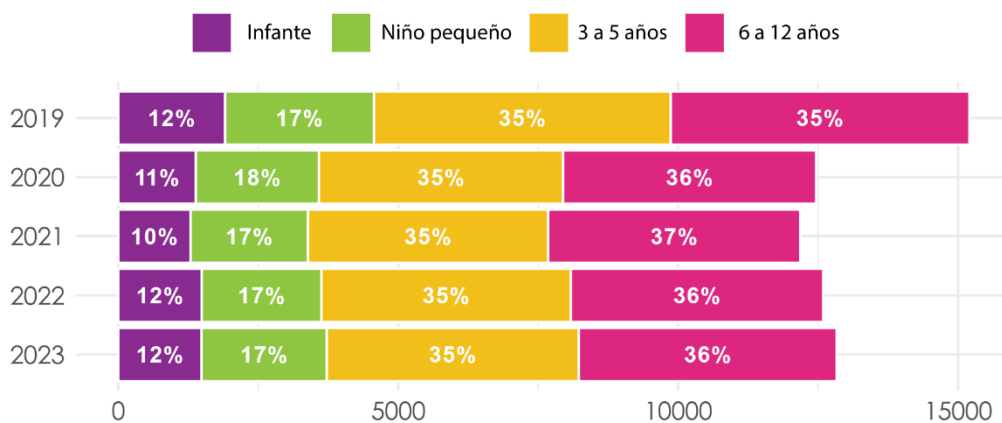
Género

Aproximadamente el 49% de los niños y jefes de grupo familiar inscritos son mujeres y el 51% son hombres (consulte la Tabla A 13). Estas proporciones no cambiaron entre 2019 y 2023.

Edad del niño

La edad del niño en años se informa por separado de la categoría de servicio. Cuando se categorizó a los niños inscritos según la edad, se crearon cinco categorías: bebés (menores de 1,5 años), niños pequeños (de 1,5 a menos de 3 años), de 3 a 5 años (de 3 a menos de 6 años), de 6 a 12 años (de 6 a menos de 13 años) y de 13 años o más (mayor o igual a 13 años). Se identificó este último grupo porque las reglas del CCDF permiten que los niños mayores de 12 años reciban atención si tienen discapacidades físicas o mentales o si están bajo supervisión judicial. Debido al bajo tamaño de la muestra ($n = 703, 1.1\%$), estos niños se excluyeron de los análisis por edad infantil.

Figura 11. Número promedio mensual de niños inscritos por edad



En promedio, el 36% de los niños inscritos tienen entre 6 y 12 años y el 35% tienen entre 3 y 5 años (consulte la Tabla A 14). Aproximadamente el 17% de los niños inscritos son niños pequeños y el 11% son bebés. Más de la mitad de todas las familias inscritas (57%) tienen un niño de entre 3 y 5 años que recibe subsidio y el 45% de las familias tienen un niño de entre 6 y 12 años que recibe subsidio. Aproximadamente el 32% de las familias tienen un niño pequeño que recibe subsidio y aproximadamente el 21% de las familias tienen un bebé que recibe subsidio. Las proporciones de niños y familias se mantuvieron estables entre 2019 y 2023.

Raza

Se examinó la raza de los niños y de los jefes de familia. Para la raza del niño, los encuestados podían seleccionar cualquier categoría racial que correspondiera. Sin embargo, los jefes de familia sólo podían seleccionar una categoría racial (consulte la Tabla A-15). La mayoría de los niños inscritos y los jefes de familia eran blancos (56% y 58%, respectivamente). Aproximadamente el 40% de los niños inscritos eran negros o afroamericanos, seguidos por el 5% de los niños que eran indígenas estadounidenses o nativos de Alaska. Alrededor del 27% de los jefes de familia eran negros o afroamericanos, mientras que menos del 3% eran indígenas americanos o nativos de Alaska. La inscripción de niños y familias asiáticas aumentó ligeramente entre 2019 y 2023. Por ejemplo, el promedio mensual de niños asiáticos inscritos pasó de 168 en 2019 a 238 en 2023. A pesar de estos cambios, las categorías de carrera no cambiaron proporcionalmente de 2019 a 2023.

Etnicidad

Alrededor del 65% de los niños inscritos y el 64% de los jefes de familia inscritos no eran hispanos ni latinos y alrededor del 16% de los niños y familias inscritos eran étnicamente mexicanos (consulte la Tabla A 16). Estas proporciones no cambiaron entre 2019 y 2023.

Idioma

Más del 80% de los jefes de familia inscritos hablan inglés como su idioma principal, mientras que el 3% de los jefes de familia hablan español (consulte la Tabla A 17). Estas proporciones no cambiaron entre 2019 y 2023.

Necesidades especiales

Aproximadamente entre el 6% y el 8% de todos los niños inscritos están identificados como con necesidades especiales (consulte la Tabla A 18). El número promedio mensual de niños con necesidades especiales disminuyó desde 2019 (promedio mensual = 1182) hasta 2023 (promedio mensual = 725). Estos cambios proporcionales también se reflejan en el número de familias inscritas que tienen un niño

con necesidades especiales. En 2019, el promedio mensual de familias con un niño con necesidades especiales fue de 1020. Sin embargo, en 2023, esta cifra disminuyó un 37,8%, hasta 634 familias.

Tipo de proveedor

La mayoría de los niños inscritos en el programa están bajo cuidado autorizado y, de estos niños, la mayoría están en centros de cuidado infantil (consulte la Tabla A 19). La cantidad de niños inscritos en centros de cuidado exentos de licencia disminuyó desde 2019 (una disminución promedio del 69% en todos los centros exentos de licencia). (Consulte [Impacto en los proveedores de cuidado infantil](#) (para obtener más información sobre los proveedores de cuidado infantil).

Niños y familias recientemente elegibles

Aspectos destacados

- ❖ 2526 familias que recientemente son elegibles para el subsidio de cuidado infantil se inscribieron en el programa gracias al aumento de los requisitos de elegibilidad de ingresos.
- ❖ Desde que se implementó la expansión de la elegibilidad por ingresos, la inscripción de niños que habrían sido elegibles sin la legislación (acceso existente) creció a un ritmo más rápido que la inscripción de nuevos beneficiarios.
- ❖ El total de dólares de subsidio facturados al NDHHS aumentó de \$6,62 millones durante el primer año fiscal del programa a \$11,35 millones durante el segundo año fiscal, a medida que más familias recientemente elegibles se inscribieron en el programa.
- ❖ Hay proporcionalmente más bebés en el grupo de nuevos beneficiarios, $p < 0,001$.
- ❖ Aproximadamente el 98% de las familias recientemente elegibles tienen un motivo del cuidado relacionado con el empleo.

Definición de grupos de acceso

Una de las principales preguntas de investigación del Estudio de Impacto es: “¿En qué aspectos las familias recientemente elegibles son diferentes o iguales a las familias que eran elegibles bajo los umbrales de ingresos del subsidio de cuidado infantil anterior?” Para responder a esta pregunta, se comparó la subpoblación de familias recientemente elegibles con las familias con acceso existente (consulte [Metodología](#) para más información sobre cómo se identificaron estos dos grupos). Aunque ambos grupos diferían en el nivel de ingresos al inicio de su período de elegibilidad, ambos grupos pertenecían a categorías de recepción que requieren un copago del 7% de sus ingresos mensuales.

Las familias y los niños que *ya tenían acceso* experimentaron el programa de Subsidio para el Cuidado Infantil de la misma manera que antes de que se implementara la expansión de la elegibilidad de ingresos y se definieron como familias y niños que:

- Se determinaron elegibles:
 - Inicialmente entre el 100% y el 130% del FPL \underline{g}
 - Se redeterminaron entre el 130% y el 185% FPL
- Comenzaron su período de elegibilidad después de que se implementó la expansión de la elegibilidad de ingresos (septiembre de 2021)
- Tuvieron un proveedor que facturó al NDHHS dólares de subsidio en cualquier momento durante su período de elegibilidad
- No estaban recibiendo cuidado infantil como parte del programa de Bienestar Infantil.

Las familias y los niños con *nuevo acceso* no habrían sido elegibles para el subsidio antes de la expansión de la elegibilidad de ingresos. Se definió como Nuevo Acceso a aquellos niños y familias que:

- Se determinaron elegibles:
 - Inicialmente entre el 130% y el 185% del FPL *o*
 - Se redeterminaron entre el 185% y el 200% FPL
- Comenzaron su período de elegibilidad después de que se implementó la expansión de la elegibilidad de ingresos (septiembre de 2021)
- Tuvieron un proveedor que facturó al NDHHS dólares de subsidio en cualquier momento durante su período de elegibilidad
- No estaban recibiendo cuidado infantil como parte del programa de Bienestar Infantil.

Costo

Los dólares de subsidio totales facturados al NDHHS para las familias recientemente elegibles aumentaron del año fiscal 2021-22 al año fiscal 2022-23 a medida que más familias se inscribieron en el programa (consulte la Tabla 10). Según el §68-1206(2)(c), el financiamiento federal proporcionado a Nebraska de conformidad con la Ley de Subvenciones en Bloque para el Desarrollo y Cuidado Infantil paga el costo de la atención subsidiada para las familias recientemente elegibles y, de ser necesario, se puede complementar con fondos federales proporcionados a Nebraska del programa de Asistencia Temporal para Familias Necesitadas.

Tabla 10. Monto total de dólares de subsidio facturados para niños recientemente elegibles

Período	Total de dólares de subsidio facturados
Año Fiscal 2021-22	\$6 624 474,24
Año Fiscal 2022-23	\$11 353 673,77
Sep. 2021 a sep. 2023	\$18 031 471,53

Inscripción

La Tabla 11 muestra el número total de familias por grupos de acceso. Como se muestra, todas las familias que pertenecen al grupo de acceso existente también pertenecían a la categoría de recibo de tarifa variable, mientras que las familias de nuevo acceso pertenecían a las categorías de recibo de tarifa variable (en la determinación inicial) o de transición (en la redeterminación). Aunque el FPL y la categoría de recibo podrían cambiar durante el período de elegibilidad de una familia, las categorías de FPL y de recibo que se muestran en la Tabla 11 se refieren a la categoría de una familia en el momento de la determinación (es decir, su categoría de ingreso durante el primer mes de su período de elegibilidad).

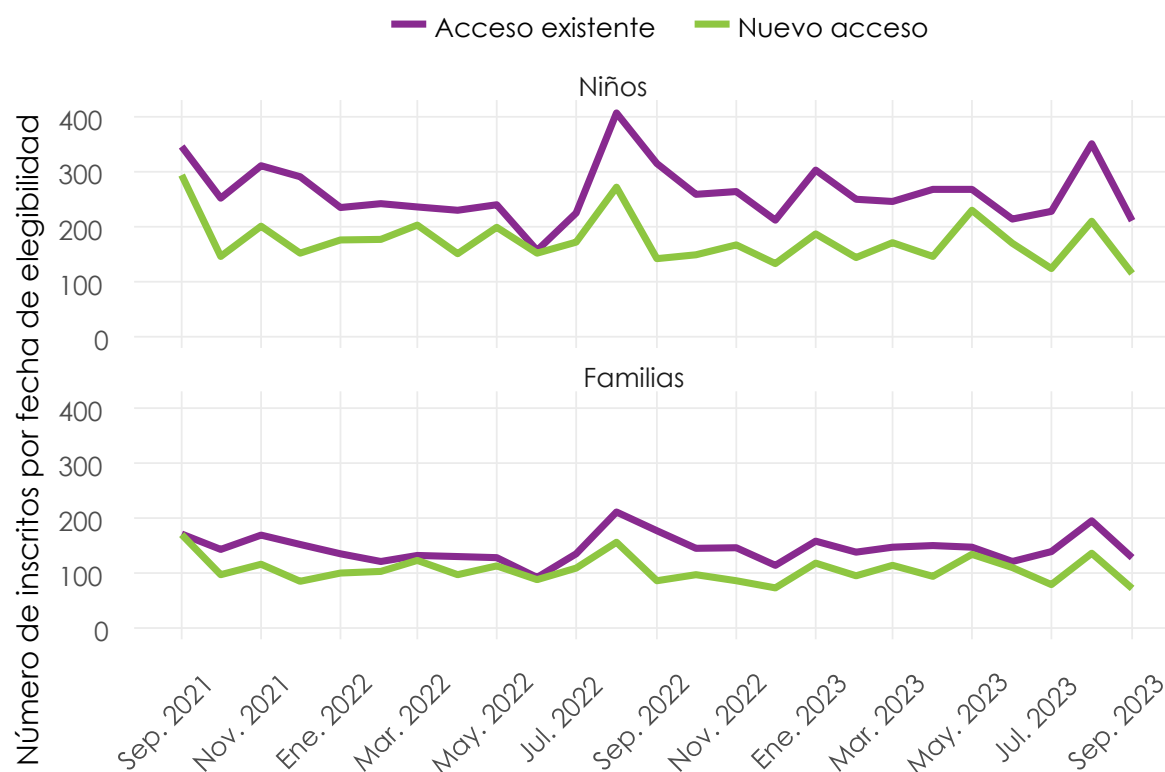
Tabla 11. Número total de familias con acceso existente y nuevo por nivel federal de pobreza y categoría de recibo

Grupo por período de elegibilidad	n	Categoría de recibo		
		FPL	Tarifa variable	Transicional
Acceso existente	3158			
Inicial		100%-130%	1220 (38,6%)	—
Redeterminado		130%-185%	2027 (64,2%)	—
Nuevo acceso	2526			
Inicial		130%-185%	2288 (90,5%)	—
Redeterminado		185%-200%	—	297 (11,8%)

Nota: Los porcentajes de categoría de recibo entre paréntesis se calculan a partir de los subtotales de cada grupo de acceso. Los porcentajes no suman 100 porque algunas familias cambiaron de elegibilidad inicial a elegibilidad redeterminada. FPL = Nivel federal de pobreza en el momento de la determinación de elegibilidad de una familia. La categoría de recibo se refiere a la elegibilidad categórica de una familia en el momento de la determinación. Todas las familias comenzaron su período de elegibilidad durante o después de septiembre de 2021 (después de la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos).

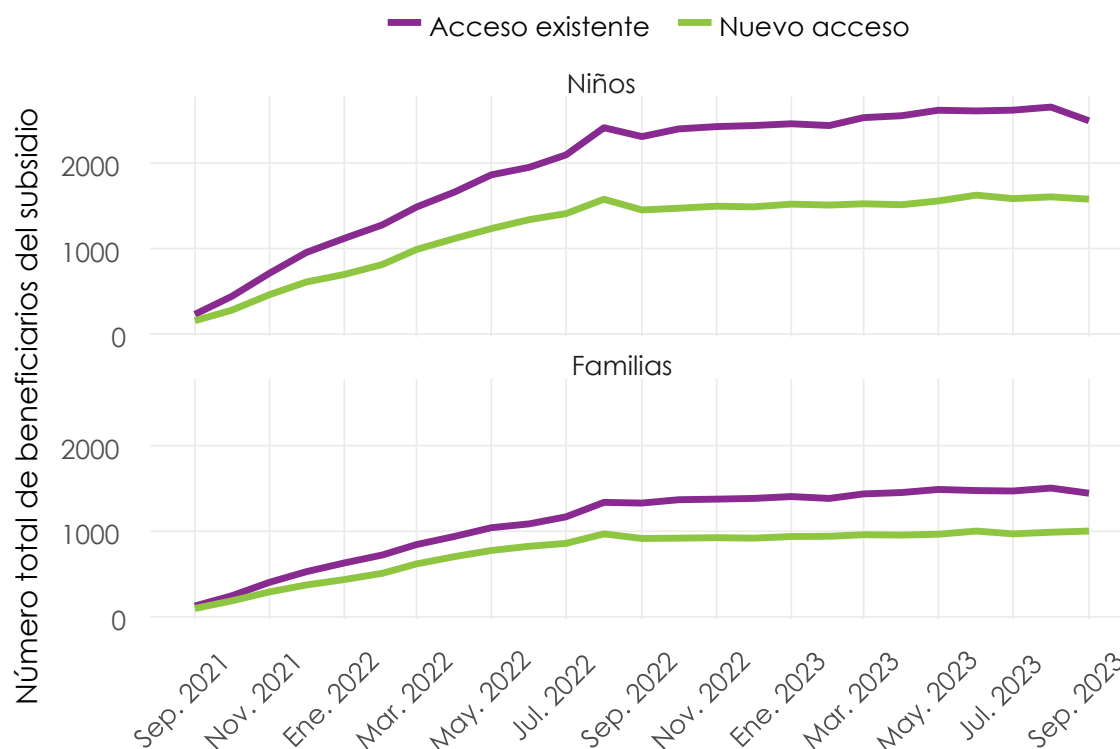
Los patrones de inscripción fueron diferentes según la fecha de inicio del período de elegibilidad (es decir, el primer mes del período de elegibilidad de una familia) y el mes en que el niño recibió por primera vez atención subsidiada (consulte la Tabla A 20). Esto se debe a que el inicio del período de elegibilidad de una familia es diferente del inicio cuando los niños tenían un proveedor que facturaba el subsidio al NDHHS. En general, más niños y familias con acceso existente comenzaron sus períodos de elegibilidad mensualmente en comparación con las familias de nuevo acceso.

Figura 12. Inscripción de familias con acceso nuevo y existente por fecha de inicio de elegibilidad



Cuando se examinó la inscripción al programa en función de la recepción de atención subsidiada, ambos grupos de acceso tuvieron números de inscripción similares en septiembre de 2021. Sin embargo, como se muestra en Figura 13, el acceso existente de niños y familias que recibían atención subsidiada creció a un ritmo más rápido que el de niños y familias con acceso nuevo.

Figura 13. Inscripción de familias con acceso nuevo y existente que reciben cuidado subsidiado



Este patrón cambió cuando se examinaron los datos de inscripción por período de elegibilidad (inicial vs. redeterminado). En promedio, se inscribieron más familias con acceso nuevo en la elegibilidad inicial, mientras que se inscribieron más familias con acceso existente en la redeterminación (consulte la Tabla A 21). Las tasas de inscripción crecieron más rápido para las familias iniciales con nuevo acceso que recibían cuidado subsidiado. Por el contrario, el número de familias redeterminadas con acceso existente creció más rápido que el de familias redeterminadas con nuevo acceso.

Comparaciones demográficas

Empleo como motivo del cuidado

Para inscribirse en el programa de Subsidio para Cuidado Infantil, las familias deben documentar una necesidad de servicio o un motivo del cuidado. Cuando las familias se volvieron inicialmente elegibles o se redeterminaron, casi todas citaron motivos relacionados con el empleo para solicitar cuidados. Los motivos de empleo incluyen estar empleado, recibir capacitación en el trabajo o ambos. Los motivos no relacionados con el empleo incluyen educación, razones médicas, falta de vivienda o ser parte del programa de fuerza laboral financiado por el gobierno federal.

Tabla 12. Número de familias que citan motivos laborales y no laborales para el cuidado

Grupo de comparación	Motivo del cuidado en la determinación	
	Empleo	Sin relación con el empleo
Acceso existente	2639	54
	(98,0%)	(2,0%)
Nuevo acceso	2480	46
	(98,2%)	(1,8%)

Nota. El subtotal de acceso existente excluye a las familias que también cumplieron los criterios para el grupo de acceso nuevo.

Geografía

Las tasas de familias de condados urbanos y rurales fueron similares entre las familias con acceso existente (70,7% urbano) y las familias con nuevo acceso (69,9% urbano), $p > 0,05$.

Tabla 13. Número de familias de acceso existente y nuevo inscritas por región

Región	Acceso existente	Nuevo acceso
Condados de Douglas, Lancaster y Sarpy		
Número de familias	2254	1794
% del grupo de acceso	70,7%	69,9%
Gran Nebraska		
Número de familias	934	772
% del grupo de acceso	29,3%	30,1%

Raza y etnicidad

Se observaron diferencias modestas en el acceso al programa entre las categorías raciales de los niños. Hubo más niños blancos con acceso nuevo (64,3%) que niños blancos con acceso existente (61,6%), $\chi^2(1) = 7,44, p = 0,006$. Además, había menos niños negros o afroamericanos en el nuevo acceso (35,7%) que en el grupo de acceso existente (38,4%), $\chi^2(1) = 13,75, p < 0,001$. Sin embargo, no hubo diferencias en los grupos de acceso según la raza del jefe de familia, $p > 0,05$. Tampoco hubo diferencias en los grupos de acceso para niños o familias en función de la etnia, $p > 0,05$. Consulte la Tabla A 22 Tabla A 23 y la Tabla A 24 para obtener más información sobre la raza y la etnicidad de los niños y los grupos familiares.

Edad del niño

Los grupos de acceso difirieron según la edad del niño, $\chi^2(1) = 133,3, p < 0,001$. Hubo proporcionalmente más bebés que accedieron recientemente al programa (17,8%) que bebés con acceso existente (12,5%). Sin embargo, para todos los demás grupos de edad de niños (niños pequeños, de 3 a 5 años, de 6 a 12 años y de 13 años o más), hubo proporcionalmente más niños con acceso existente que con nuevo acceso al subsidio (consulte la Tabla 14).

Tabla 14. Frecuencias y porcentajes de grupos de acceso infantil por edad del niño

Categoría de edad del niño	Acceso existente		Nuevo acceso	
	Número de niños	% del grupo de acceso	Número de niños	% del grupo de acceso
Bebés	869	12,5%	891	17,8%
Niños pequeños	1379	19,8%	1132	22,7%
3 a 5 años	2355	33,9%	1645	32,9%
6 a 12 años	2297	33,0%	1320	26,4%
13 años y más	57	0,8%	8	0,2%

Nota: Las reglas del CCDF permiten que los niños mayores de 12 años reciban cuidados si tienen discapacidades físicas o mentales o si están bajo supervisión judicial.

Tamaño del grupo familiar

Se produjeron diferencias modestas entre los grupos de acceso en función del tamaño del grupo familiar, $p < 0,001$. Entre los grupos familiares de dos integrantes, hubo ligeramente más acceso nuevo (33,1%) que familias con acceso existente (28,5%). Sin embargo, no hubo diferencias significativas en los porcentajes entre los grupos de acceso para las otras categorías de grupo familiar. Estos resultados son contrarios al hallazgo de que el número de niños que reciben subsidios varía según los grupos de acceso, $p < 0,001$. En concreto, más familias con acceso nuevo (46,4%) que con acceso existente (39,7%) tenían solo un hijo que recibía subsidio. Sin embargo, hubo pocas diferencias proporcionales entre los grupos de acceso en función de las otras categorías de niños por grupo familiar. Consulte la Tabla A 25 y la Tabla A 26 para obtener más información sobre el tamaño del grupo familiar.

Tiempo de cuidado

El tiempo de cuidado se definió como el número de meses desde que el niño se inscribió por primera vez (período de elegibilidad inicial o redeterminado) hasta cuando comenzó el cuidado subsidiado. Aunque hubo una diferencia estadística entre los grupos, el tamaño del efecto fue relativamente pequeño ($r = 0,179$). En promedio, los niños con acceso existente recibieron atención subsidiada más rápidamente ($0,72 \pm 1,78$ meses) en comparación con los niños con acceso nuevo ($1,07 \pm 1,96$ meses).

Estabilidad del proveedor

La estabilidad del proveedor se midió calculando la cantidad de veces que un niño cambió de proveedor desde su primer mes de inscripción en el programa (desde la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos). Por ejemplo, si un niño tuvo dos proveedores diferentes durante su primer mes de elegibilidad y al mes siguiente un nuevo proveedor comenzó a facturar el subsidio, entonces esto se contabilizó como un cambio de proveedor. Según Pilarz et al. (2014), la inestabilidad del proveedor se define como cambiar de proveedor dos o más veces entre el nacimiento y los 3 años. Por lo tanto, la estabilidad del proveedor se categorizó como cero-un cambio de proveedor o dos o más cambios de proveedor.

Hubo una pequeña diferencia en la estabilidad del proveedor por grupo de acceso, $p = 0,021$. Un poco más de niños con acceso existente experimentaron inestabilidad del proveedor (5,9%) que los niños con acceso nuevo (4,8%). Dado que los cambios de proveedor suelen ocurrir cuando los niños ingresan a programas preescolares o escolares, se realizó el mismo análisis excluyendo a los niños de 3 años o más. No hubo diferencias entre la estabilidad del proveedor y el grupo de acceso para bebés y niños pequeños, $p > 0,05$. Consulte la Tabla A 27 para obtener más información sobre los cambios de proveedor.

Familias elegibles que no utilizan el programa

Aspectos destacados

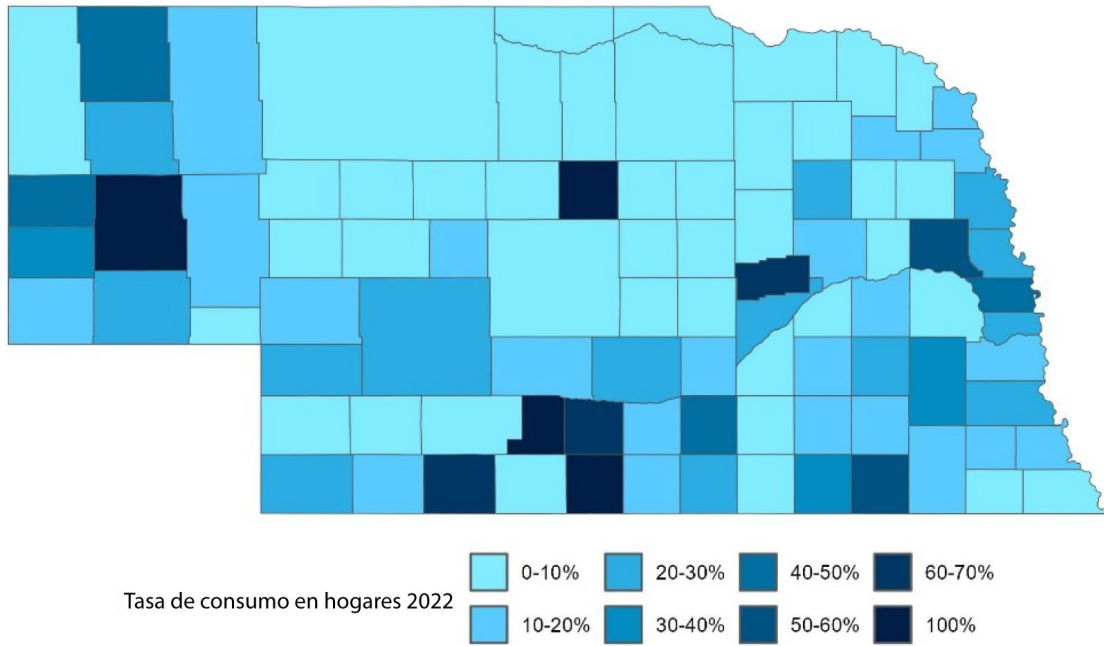
- ❖ Se estima que la tasa de aceptación del subsidio es del 29,2% de las familias con ingresos elegibles.
- ❖ Las tasas de aceptación varían según la región del estado, siendo las tasas de aceptación más altas en los condados urbanos y las más bajas en el centro de Nebraska.

No todas las familias que cumplen con los requisitos de elegibilidad para el subsidio se inscriben en el programa. Asimismo, no todas las familias que se inscriben en el programa acceden a un proveedor de cuidado infantil que acepte un subsidio para utilizar los beneficios a los que tienen derecho. La tasa de aceptación es la proporción de familias y niños potencialmente elegibles para el subsidio que acceden al programa y reciben beneficios. Si todas las familias que son elegibles para el subsidio de cuidado infantil se inscribieran en el programa, no habría suficiente capacidad de proveedores de cuidado infantil autorizados en el estado para satisfacer la demanda. De hecho, al mismo tiempo que más familias se volvieron elegibles para el subsidio de cuidado infantil, el número de proveedores disminuyó (consulte [Impacto en los proveedores de cuidado infantil](#) (para obtener más información sobre los proveedores de cuidado infantil)).

Para estimar la brecha entre las familias inscritas en el subsidio de cuidado infantil con un proveedor y aquellas potencialmente elegibles, se calcula una estimación de la cantidad de familias potencialmente elegibles a partir de los datos de la Encuesta sobre la Comunidad Estadounidense (ACS) a nivel del grupo familiar (Tabla A 28) y niño (Tabla A 29) para 2022, los datos de población más recientes disponibles, luego se comparan con los datos de inscripción del NDHHS para el mismo año. Todas las estimaciones de la tasa de aceptación a nivel de grupo familiar corresponden al subconjunto de hogares con al menos un niño del programa de 5 años o menos, a menos que se indique lo contrario. (Consulte la sección [Tasa de aceptación del apéndice de metodología](#) para obtener una metodología detallada).

En Nebraska, estimamos que la tasa de aceptación del subsidio para grupos familiares con al menos un niño de 5 años o menos es del 29,22%. Esto se traduce en un estimado de 22 164 grupos familiares con niños de 5 años o menos que eran potencialmente elegibles para el subsidio de cuidado infantil pero que no se inscribieron ni recibieron servicios en el estado en 2022. Figura 14 muestra las tasas de aceptación a nivel de condado, lo que demuestra que el centro de Nebraska tiene las tasas de aceptación de subsidios más bajas del estado.

Figura 14. Tasas de aceptación de subsidios para el cuidado infantil en grupos familiares por condado



Notas: Las tasas de aceptación del subsidio se muestran en la figura anterior para el subconjunto de grupos familiares con al menos un niño de 5 años o menos y todos los padres disponibles en la fuerza laboral. La aceptación del subsidio se define como que un grupo familiar tenga al menos un registro de estar inscrito en el programa con un proveedor en 2022.

Las tasas de aceptación a nivel de condado son muy bajas en gran parte del estado: 63 de los 93 condados de Nebraska tienen una tasa de aceptación de menos del 20% para grupos familiares con al menos un niño de 5 años o menos. Los condados con tasas de aceptación estimadas en alrededor del 100% tienen poblaciones relativamente pequeñas. Los condados urbanos de Nebraska muestran consistentemente tasas de aceptación por parte de los grupos familiares superiores al promedio estatal.

Las tasas de aceptación a nivel infantil, estimadas para todos los niños de 13 años o menos, muestran un patrón similar a las tasas de aceptación a nivel de grupos familiares. Estimamos una tasa de aceptación a nivel infantil del 11,72%, con 60 608 niños de 13 años o menos que eran elegibles para el subsidio de cuidado infantil que no estaban inscritos y recibían servicios en Nebraska en 2022.

Del total de grupos familiares inscritos en el programa en 2022, el 77,44% se puso en contacto con un proveedor de cuidado infantil que aceptó el subsidio, según lo documentado en los registros del programa NDHHS. Del total de niños inscritos en el programa de subsidio en 2022, el 71,18% tiene antecedentes de un proveedor asociado que acepta el subsidio.

Después de superar extensas cargas administrativas para inscribirse en el programa, las familias deben encontrar un proveedor de cuidado infantil dispuesto a proporcionar un lugar para su hijo en un estado donde la cantidad de niños potencialmente elegibles excede las plazas de cuidado infantil autorizadas. En los condados con proveedores de cuidado infantil autorizados, estimamos que hasta 18 niños son elegibles para recibir subsidio por cada asiento de cuidado infantil autorizado. En nueve condados, no hay ningún proveedor de cuidado infantil con licencia. Tenga en cuenta que los proveedores de cuidado infantil no necesitan tener licencia para recibir pagos a través del programa.

Solicitud de ingreso al programa

Aspectos destacados

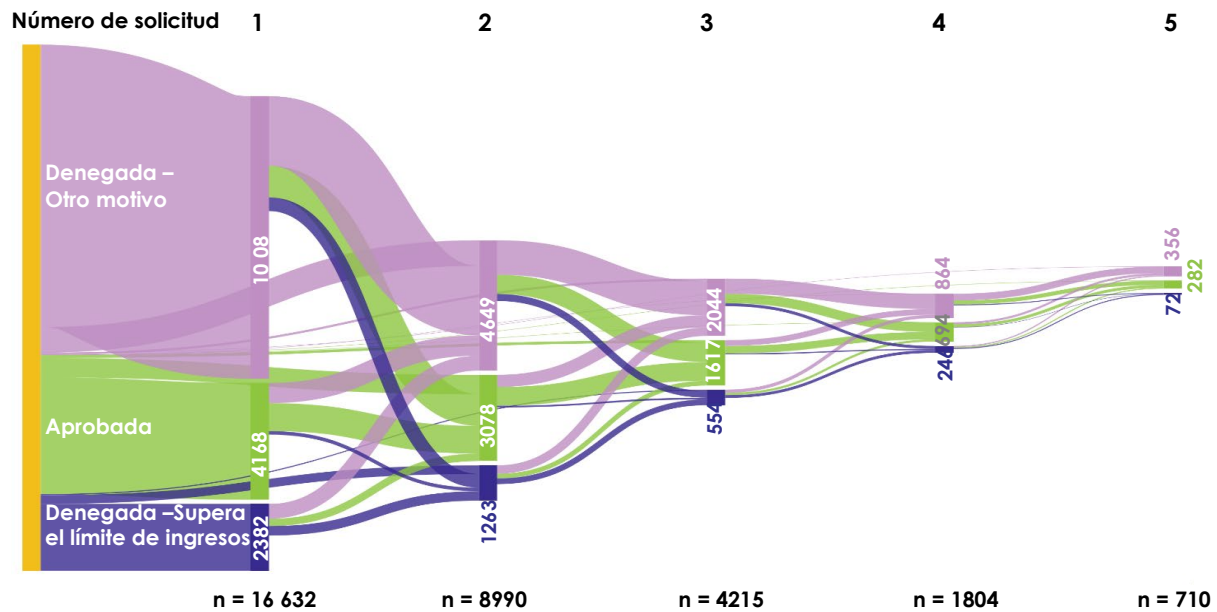
- ❖ La mayoría de las solicitudes iniciales para el programa de subsidio para cuidado infantil se deben a motivos no relacionadas con los ingresos.
- ❖ Las denegaciones por motivos no relacionadas con los ingresos aumentaron del 60% antes de la expansión de la elegibilidad por ingresos al 65% después de la expansión de la elegibilidad por ingresos.
- ❖ Los padres, proveedores de cuidado infantil y miembros de la comunidad identificaron el proceso de solicitud como una barrera para el acceso al subsidio.
- ❖ Los padres y proveedores de cuidado infantil destacaron los requisitos de cumplimiento de la manutención infantil como una barrera para las solicitudes de subsidios.

Solicitudes iniciales

La solicitud del programa de subsidios para cuidado infantil requiere varios pasos. Los solicitantes deben completar un formulario de solicitud detallado, asistir a una entrevista sobre la información en el formulario de solicitud y proporcionar documentación de respaldo que verifique la información en el formulario de solicitud. En conversaciones con padres, proveedores y miembros de la comunidad, se mencionó el proceso de solicitud como una barrera para acceder al programa de subsidios. Debido a la baja tasa de aceptación y el debate del proceso de solicitud como una barrera, analizamos los datos de solicitud para el programa de subsidio de cuidado infantil para determinar las razones por las cuales a las familias se les negó la inscripción en el programa y si esas razones de negación habían cambiado después de la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos.

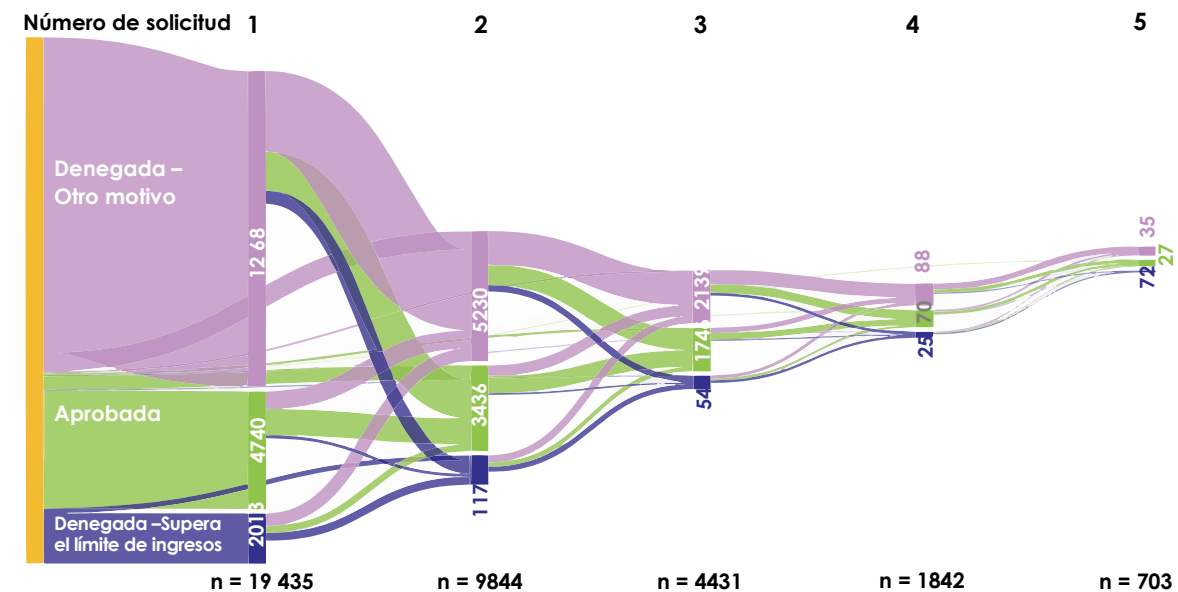
Figura 15 y Figura 16 demuestran las decisiones de solicitud para los grupos familiares antes y después de la expansión de la elegibilidad de ingresos. Tanto antes como después de que la legislación entrara en vigor, era más probable que a los grupos familiares se les negara asistencia por motivos distintos a la elegibilidad por ingresos. En el caso de la primera solicitud, antes de que la expansión entrara en vigor, al 60% de grupos familiares se les negó la ayuda por razones distintas a la elegibilidad por ingresos; después de la expansión, al 65% de los grupos familiares se les negó la ayuda por razones distintas a la elegibilidad por ingresos.

Figura 15. Expansión de la elegibilidad previa al ingreso: Flujos iniciales de solicitud de subsidios para el cuidado infantil a nivel de hogar



Notas: Los nodos muestran el resultado de las solicitudes iniciales de los hogares con respecto al número de solicitudes presentadas en los 24 meses anteriores al cambio de política. Las solicitudes iniciales se definen como solicitudes presentadas por hogares que nunca estuvieron en el programa o en las que transcurrió más de un mes desde que un hogar se incluyó en las listas del programa.

Figura 16. Expansión de la elegibilidad posterior al ingreso: Flujos iniciales de solicitud de subsidios para el cuidado infantil a nivel de hogar



Notas: Los nodos muestran el resultado de las solicitudes iniciales de los hogares con respecto al número de solicitudes presentadas en los 24 meses posteriores al cambio de política. Las solicitudes iniciales se definen como solicitudes presentadas por hogares que nunca estuvieron en el programa o en las que transcurrió más de un mes desde que un hogar se incluyó en las listas del programa.

Hay una variedad de motivos no relacionados con los ingresos por los cuales se puede rechazar la solicitud de un grupo familiar, entre ellas, no cumplir con otros criterios de elegibilidad, que el grupo familiar decida retirar su solicitud, no completar el proceso de solicitud o no involucrarse con el cumplimiento de la manutención infantil. Como explica un miembro de la comunidad que ayuda a las familias con el proceso de solicitud:

“Una gran barrera para las familias con las que trabajo es el propio formulario para solicitar el subsidio de cuidado infantil. Nuestra oficina local del HHS no ayuda a nadie a completar los formularios, por lo que los derivan a nuestra oficina. . . Las primeras solicitudes que hice fueron difíciles y me considero una persona que recibió educación”. —Miembro de la comunidad, condado de Dawson

Los padres con los que hablamos que tenían acceso al programa de subsidio para cuidado infantil tenían respuestas mixtas en cuanto a si el proceso era difícil.

“Pero fue un proceso bastante fácil, sólo que todas esas preguntas eran un poco aterradoras. Pero supongo que eso pasa cuando estás tratando con el estado y necesitas algo de ellos”.— Padre actualmente inscrito, condado de Douglas

“Quiero decir que consume mucho tiempo. A veces, los diferentes obstáculos que te hacen pasar, como... lo que llaman procesos de verificación y entrevistas y ese tipo de cosas. Es como un trabajo además de ser padre, trabajar fuera de casa, ir a la escuela. No lo hacen fácil, lo hacen muy difícil.”—Padre previamente inscrito, condado de Lancaster

Dos padres con los que hablamos también mencionaron que los trataron con desconfianza cuando intentaron inscribirse en el programa de subsidio para el cuidado infantil. Uno mencionó cómo esto podría servir como elemento disuasorio para algunos solicitantes.

“Por lo tanto, también se trata de la otra persona del otro lado de la línea, porque cuando llamas a un lugar cuando realmente no quieres llamar y te toca alguien que no es el mejor o que no es tan paciente, empiezas a pensar: está bien, por eso no quería llamar, y simplemente quieres rendirte”. Padre actualmente inscrito, condado de Douglas

Los padres, proveedores y miembros de la comunidad también mencionaron la entrevista como una posible barrera para acceder al subsidio. Tanto los proveedores como los miembros de la comunidad mencionaron la falta de flexibilidad en la programación de las entrevistas como un problema que enfrentan los padres.

“Creo que lo más importante para nosotros son las citas programadas; no te las puedes perder, y a veces es en un momento en el que las familias no pueden acudir a esa entrevista y te quedas sin cita”. —Miembro de la comunidad, condado de Cass

“Si un padre no tiene tiempo o incluso si trabaja hasta las 5 de la noche y luego tiene que buscar a todos sus hijos, no tiene tiempo ni siquiera después del trabajo. No tienen tiempo antes del trabajo si empiezan a trabajar a las 6.”—Proveedor, Centro de Cuidado Infantil, Condado de Adams

Más que cualquier otra barrera administrativa, se mencionó a la manutención infantil como una barrera importante para que las familias accedan al programa de subsidios. De hecho, uno de los padres con los que hablamos optó por cancelar su solicitud debido al requisito de manutención infantil. Cuando se le

pidió que explicara por qué decidió retirar la solicitud debido al requisito de trabajar con el cumplimiento de la manutención infantil, explicó:

“Siento que el acuerdo que tenemos mi pareja y yo, en el que simplemente solucionamos las cosas entre los dos, pagando los pagos y cosas así, funciona bien sin tener que pasar por el estado y tener que abrir un caso completo. Siento que le pedirían más dinero del que necesitaría. Y ese tampoco sería el mejor caso para él”.—Padre no elegible, condado de Douglas

No hicimos preguntas sobre la manutención infantil durante las entrevistas con los proveedores de cuidado infantil; sin embargo, se debatió en cuatro de las seis entrevistas grupales.

“Tenemos muchas familias... que practican la crianza compartida. Se llevan bien en este momento y comparten la crianza de los hijos, y no quieren alterar ese patrón, y tendrían que... Tal vez no tengan un plan establecido para la manutención de los hijos, pero lo están resolviendo, y si cambian al [subsidio para el cuidado infantil], entonces es un requisito tener que pasar por el cumplimiento de la manutención de los hijos y obtener un plan establecido y tener documentación de esos pagos”. —Proveedor, Centro de Cuidado Infantil, condado de Dodge

“Quiero decir que es como los padres que tienen varios hijos de padres diferentes, a veces también es un gran lío resolverlo porque sé que muchos de ellos lo dicen como un requisito. Tienen que tener algún tipo de manutención infantil, y sabes que no la reciben del padre. Y aún así se incluye como un ingreso para ellos”. —Proveedor, Centro de cuidado infantil del condado de Douglas

Como muestran ambas figuras, solo a una pequeña porción de los grupos familiares se les niega el beneficio por exceder los ingresos en su primera solicitud inicial y esa proporción disminuyó después de que se promulgó la expansión de la elegibilidad por ingresos: 14,3% antes de la expansión de la elegibilidad por ingresos y 10,4% después de la expansión de la elegibilidad por ingresos. Sin embargo, de forma proporcional, hubo pocos cambios en el número de solicitantes que recibieron la aprobación antes y después de la expansión: 25% y 24,4%, respectivamente.

Preguntamos a los proveedores de cuidado infantil y a las personas que trabajan directamente en temas de cuidado infantil si habían visto un cambio en las familias que acceden al subsidio después de que se implementó la expansión de la elegibilidad de ingresos. Algunos sí notaron un cambio.

“Bueno, del 135% al 185%. Al igual que ese grupo allí... esa población a la que se le sigue negando y se le sigue negando y que está intentando, quiere trabajar y lo intenta, pero nunca puede superar esa rutina. “Realmente ayudó a esas familias”. Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Dodge

“El aumento ayuda mucho. Vimos muchas familias que estaban en esa especie de burbuja y que calificaron para el aumento”. —Miembro de la comunidad, condado de Scotts Bluff

Sin embargo, quienes notaron un cambio fueron una minoría: la mayoría dijo que había habido muy pocos cambios desde la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos.

[preguntó si la expansión de la elegibilidad por ingresos aumentó la inscripción al subsidio] “No, en realidad no, no lo creo. Fue todo un desafío completar la solicitud y... las familias pensaban que ya casi lo lograban. Están justo por encima del límite y esa es la barrera, creo que están muy cerca, pero simplemente no es suficiente”. —Miembro de la comunidad, condado de Cass

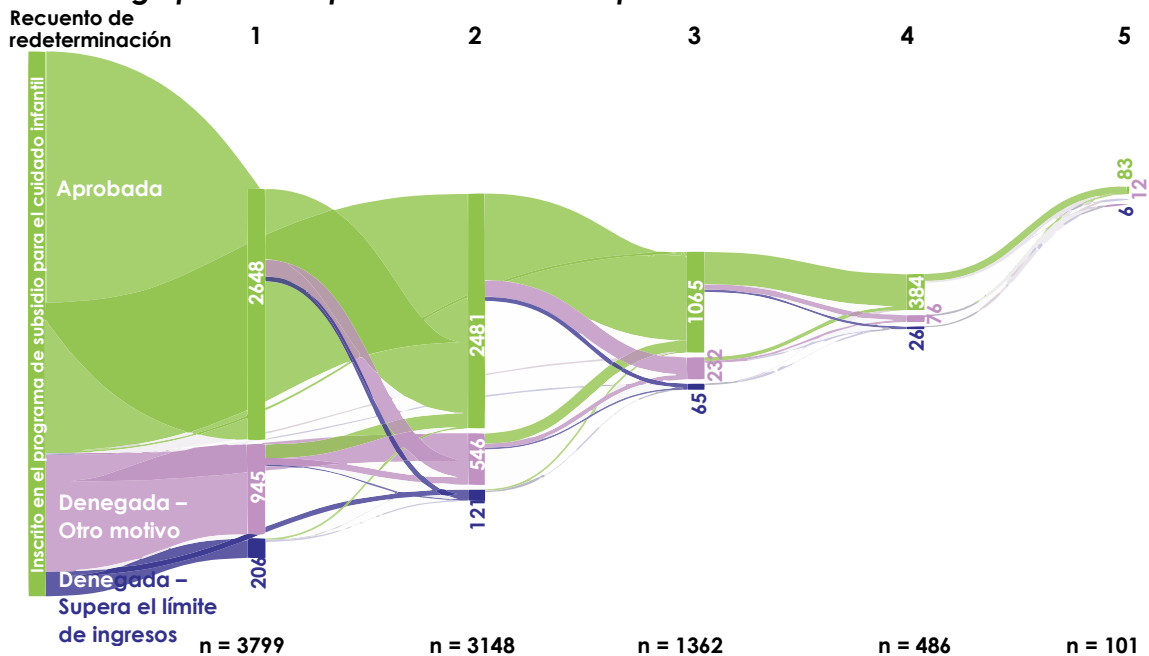
“Lamentablemente no noté el cambio... Realmente no noté el aumento de personas, lamentablemente. Y estoy completamente abierto. Quiero decir, no tendría problemas en ser... 100% subsidiado... pero no vi ni escuché a muchas familias, ni a muchos proveedores, decir que están dispuestos a aceptar el subsidio. Sin embargo, pasó mucho tiempo desde que alguien vino y calificó, aunque si hacemos los números de nuestro lado, debería funcionar”. —Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, Condado de Lancaster

Redeterminar la elegibilidad

Las familias inscritas en el programa de subsidio para cuidado infantil deben volver a determinar su elegibilidad cada 12 a 18 meses. Las redeterminaciones, también denominadas renovaciones por parte de los padres y proveedores de cuidado infantil, se debatieron con frecuencia en nuestras conversaciones con padres y proveedores. De esta manera, se analizaron las solicitudes de redeterminación antes y después de la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos.

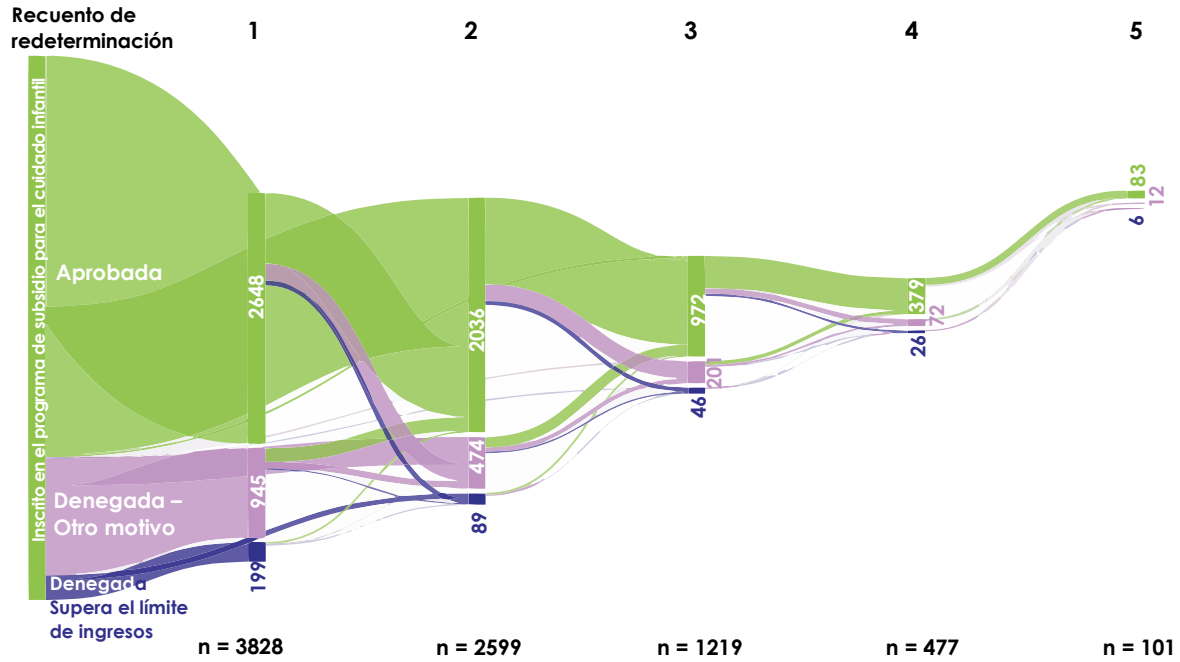
Como se muestra en la Figura 17 y la Figura 18, se aprueba una mayor proporción de solicitudes de redeterminación de familias en comparación con la solicitud inicial (Consulte la Figura 15 y Figura 16), pero el patrón sigue siendo que las solicitudes tienen más probabilidades de ser rechazadas por razones no relacionadas con los ingresos en comparación con las que están por encima de los ingresos. Las familias cuyas solicitudes se rechazan durante un proceso de redeterminación abandonan el programa de subsidio de cuidado infantil.

Figura 17. Flujos de solicitud de redeterminación del subsidio para el cuidado infantil a nivel del grupo familiar previo al cambio de política



Notas: Los nodos muestran el resultado de las solicitudes de redeterminación de los hogares con respecto al número de solicitudes de redeterminación presentadas en los 24 meses anteriores al cambio de política. Las solicitudes de redeterminación se definen como solicitudes presentadas por hogares inscritos en el programa en el momento de la solicitud. Los hogares pueden salir del programa debido a que no cumplen con los requisitos de elegibilidad de redeterminación en un momento dado, volver a inscribirse más tarde con una solicitud inicial y luego presentar una solicitud de redeterminación nuevamente.

Figura 18. Flujos de solicitud de redeterminación del subsidio para el cuidado infantil a nivel de hogar después de un cambio de política



Notas: Los nodos muestran el resultado de las solicitudes de redeterminación de los hogares con respecto al número de solicitudes de redeterminación presentadas en los 24 meses posteriores al cambio de política. Las solicitudes de redeterminación se definen como solicitudes presentadas por hogares inscritos en el programa en el momento de la solicitud. Los hogares pueden salir del programa debido a que no cumplen con los requisitos de elegibilidad de redeterminación en un momento dado, volver a inscribirse más tarde con una solicitud inicial y luego presentar una solicitud de redeterminación nuevamente.

Abandonar el programa

Aspectos destacados

- ❖ El motivo más frecuente por el que se cierra el subsidio para el cuidado infantil para una familia se debe a un requisito del proceso fallido (por ejemplo, copago no pagado o falta de presentación de documentación).
- ❖ La expansión de la elegibilidad por ingresos mitigó la caída de los beneficios; sin embargo, el número y la edad de los niños juegan un papel más importante que los aumentos de la elegibilidad por ingresos para las familias.
- ❖ Los gastos de cuidado infantil disminuyen a medida que aumenta la edad del niño; sin embargo, las familias inscritas en el programa de subsidio para cuidado infantil contribuyen con copagos relativos al ingreso familiar (7%), independientemente de la edad del niño.
 - Cuando las familias abandonan el programa de subsidio para el cuidado infantil, se vuelven responsables de toda la factura del cuidado infantil.
 - La diferencia entre la contribución actual de la familia (copago) y el gasto total de cuidado infantil será menor para las familias con niños en edad preescolar y escolar, y mayor para las familias con bebés y niños pequeños.
- ❖ La elegibilidad de ingresos para el programa de subsidio de cuidado infantil se basa en el Nivel Federal de Pobreza (FPL) y el tamaño del grupo familiar, independientemente del número de padres o hijos.
 - Cuando un grupo familiar de tres personas deja de participar en el programa de subsidio para el cuidado infantil, los nuevos gastos de cuidado infantil para un grupo familiar monoparental con dos hijos serán mucho mayores que los nuevos gastos de cuidado infantil de un grupo familiar biparental con un hijo.
 - Esto supone que todos los niños estén inscritos en el cuidado infantil en el momento de la transición.
- ❖ Debido a que el impacto económico del acantilado de beneficios es relativo al tamaño del grupo familiar y la edad de los niños, además del entorno de cuidado infantil, la geografía y el aumento relativo del ingreso, el “acantilado de beneficios” no es fácilmente cuantificable. Consulte la Tabla 16 para situaciones hipotéticas de muestra basadas en diferentes composiciones de un grupo familiar de 3 personas.

Motivo de cierre

Cierres por año

Desde que se implementó la expansión de la elegibilidad de ingresos, el número promedio de cierres cada mes disminuyó. En concreto, hubo más cierres en promedio cada mes en 2019 y 2020 que en 2021, 2022 y 2023, $p < 0,001$ (consulte la Tabla 15), lo que se alinea con un mayor número de inscripciones en 2019 (Consulte la [Inscripción general](#)).

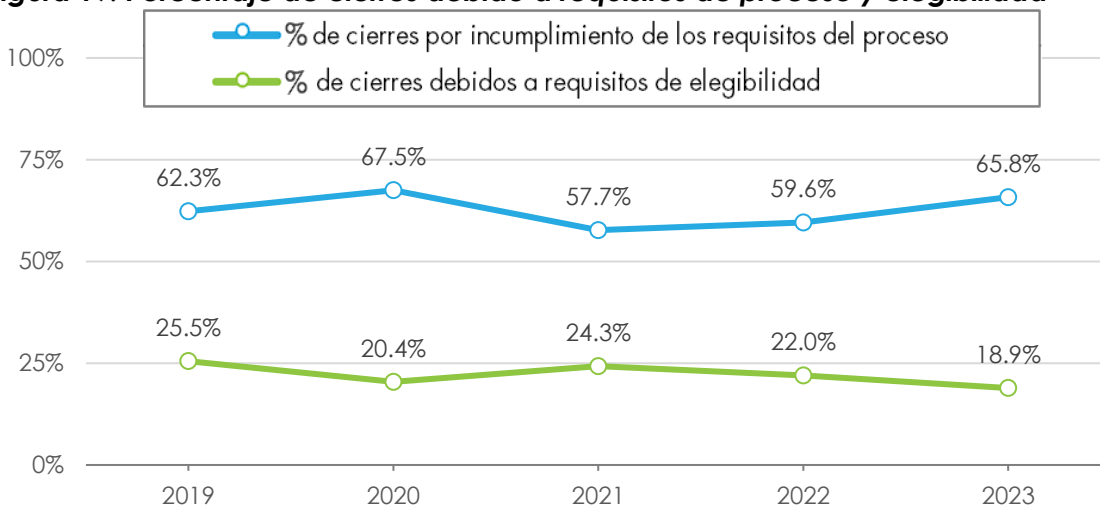
Tabla 15. Número promedio mensual de cierres por año

Cierre por año	Promedio por mes	% de cierre Categoría	Cambio desde 2019	Cambio de año a año
Caso activo				
2019	7163	89,9%		
2020	5828	91,3%	-18,6%	-18,6%
2021	6067	96,3%	-15,3%	4,1%
2022	6412	96,8%	-10,5%	5,7%
2023	6549	96,7%	-8,6%	2,1%
Cierre				
2019	808	10,1%		
2020	552	8,7%	-31,7%	-31,7%
2021	231	3,7%	-71,4%	-58,2%
2022	209	3,2%	-74,1%	-9,5%
2023	221	3,3%	-72,6%	5,7%

Cierres por motivo de cierre

Más de la mitad de todos los motivos de cierre se debieron a un requisito del proceso fallido (por ejemplo, copago no pagado o falta de presentación de documentación; consulte la Tabla A 30). El segundo motivo de cierre más frecuente se debió a un requisito de elegibilidad fallido (por ejemplo, el servicio ya no era requerido o necesario). En promedio, cada mes, más del 80% de los motivos de cierre se deben a una de estas dos razones, como se muestra en la Figura 19. Este porcentaje no cambió en promedio cada año o independientemente de si la familia estaba en un período de elegibilidad inicial o redeterminada. Una pequeña porción de familias, entre el 3% y el 7%, retiraron sus solicitudes y no están categorizadas como un requisito de proceso fallido (Consulte la Tabla A 30). Sin embargo, si las familias dejan de participar en el proceso de redeterminación sin reconocer su retiro, el motivo de cierre puede categorizarse como un requisito de proceso fallido. Esto podría incluir a familias que reconocen que sus ingresos los colocan fuera de los criterios de elegibilidad.

Figura 19. Porcentaje de cierres debido a requisitos de proceso y elegibilidad



El cierre por motivos no relacionados con los ingresos fue un tema de debate frecuente por parte de los padres y los proveedores de cuidado infantil que atienden a familias inscritas en el programa de subsidio para cuidado infantil. Este tema se debatió con mayor frecuencia durante el proceso de renovación o redeterminación.

“Recibimos cartas, muchas cartas. Si soy diligente, puedo leerlas, pero a veces son solo resúmenes de lo que hablamos en las entrevistas, pero si sigo prestando mucha atención, entonces sí, me doy cuenta de que a veces incluso el proveedor me dice que le dé un par de semanas de aviso para la renovación”. - Padre actualmente inscrito, condado de Douglas

“Las personas de bajos ingresos tienden a mudarse mucho, por lo que recibir avisos o tener una dirección permanente para recibir avisos es muy difícil. ¿Entonces me perdía las notificaciones porque nos acabábamos de mudar o qué? Aunque actualicé mi dirección con ellos, se enviaba a la dirección incorrecta y cosas así. Y me perdía un aviso de renovación y perdía los beneficios y tenía que volver a pasar por todo el proceso de nuevo, pero aún tenía que pagar esa guardería adicional cuando perdía esos beneficios de guardería a tiempo completo porque no cubría el pago anterior”. —Padre actualmente inscrito, condado de Adams

“Una mamá me tuvo que pagar un mes que no le pagaron a ella porque se le vencía en cierta fecha... Ella lo renovó con anticipación porque no necesito recordarle cuando se vence... Como ella había cambiado de trabajo, le pidieron una carta de su trabajo. Le llevó tiempo entregarle la carta, me dijo. Le entregaron la carta tarde, pero ella ya había hablado con [DHHS] para renovarla. Y sólo porque la carta no llegó a tiempo, [DHHS] no le pagó ese mes... Ella tuvo que pagar. Eso veo con mis padres, que a algunos les ayuda y a otros les perjudica”. —Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, condado de Douglas

Los cierres documentados debido a los ingresos (superiores al 85% del SMI) fueron poco frecuentes cada mes y representaron menos del 10% de todos los cierres (consulte la Tabla A 30). La única excepción fue en 2020, cuando los cierres por exceso de ingresos alcanzaron su punto máximo, especialmente entre las familias redeterminadas.

Efecto acantilado

Cuando se aumenta la elegibilidad inicial al 185% del FPL y la elegibilidad transitoria al 200% del FPL, un objetivo de expansión de la elegibilidad por ingresos es disminuir lo que los investigadores y las partes interesadas denominan el “efecto acantilado”, en el que un aumento o incremento en los ingresos causa una pérdida desproporcionada de los beneficios de asistencia económica.

Mitigar el efecto acantilado es uno de los motivos por los que el programa de subsidio para el cuidado infantil requiere un copago o costo compartido para los hogares elegibles que superen el 100% del FPL. A medida que aumentan los ingresos de una familia mientras aún son elegibles para el programa de subsidio para el cuidado infantil, la proporción de sus ingresos gastados en el cuidado infantil sigue siendo la misma: 7%, sin embargo, el monto real en dólares que pagan aumentará (Consulte [Copago](#)). El objetivo es que cuando los ingresos del grupo familiar superen los límites de elegibilidad, la diferencia entre su copago y el costo total de los servicios de cuidado infantil sea lo suficientemente mínima para que la transición a un cuidado no subsidiado sea económicamente ventajosa.

Antes de analizar el efecto acantilado como una transición económica, es importante reiterar que la mayoría de las familias que salen del programa lo hacen por motivos no relacionados con los ingresos, no porque sus ingresos declarados excedan los límites de elegibilidad (consulte la Figura 19).

Las experiencias de las familias cuyos ingresos exceden los límites de elegibilidad de ingresos serán muy diferentes según su estructura familiar y la edad de sus hijos. Los límites de ingresos dependen únicamente del tamaño del grupo familiar, pero los gastos de cuidado infantil varían considerablemente según la edad del niño. Tabla 16 proporciona un ejemplo de la diferencia entre los aumentos de ingresos y los beneficios de cuidado infantil para una familia de tres personas en función de su estructura familiar y la edad de los niños que requieren cuidado infantil, ya sea antes o después de las políticas de expansión de elegibilidad de ingresos.

Tabla 16. Efectos de la composición del grupo familiar y la edad de los hijos en el descenso de los beneficios para un grupo familiar de 3 personas

	Expansión de la elegibilidad previa al ingreso Límites (185% del FPL)			Expansión de la elegibilidad posterior al ingreso Límites (200% del FPL)		
	Ingresos máximos elegibles para el año fiscal 2022-23	Ingresos mínimos no elegibles para el año fiscal 2023-24	Ganancia neta	Ingreso máximo elegible para el año fiscal 2022-23	Ingresos mínimos no elegibles para el año fiscal 2023-24	Ganancia neta
Ingresos mensuales del grupo familiar	\$3550	\$3835	\$285	\$3838	\$4146	\$308
	Subsidio de copago para cuidado infantil (\$3550)	Promedio Costo del cuidado infantil sin subsidio	Cambio de ingreso mensual con pérdida de subsidio	Subsidio de copago para cuidado infantil (\$3838)	Promedio Costo del cuidado infantil sin subsidio	Cambio de ingreso mensual con pérdida de subsidio
2 padres, 1 hijo						
Dos adultos, 1 bebé	\$249	\$916	-\$382	\$269	\$916	-\$339
Dos adultos, 1 niño pequeño	\$249	\$845	-\$312	\$269	\$845	-\$268
Dos adultos, 1 niño en edad preescolar	\$249	\$726	-\$193	\$269	\$726	-\$150
Dos adultos, 1 en edad escolar	\$249	\$533	\$0	\$269	\$533	\$43
1 padre, 2 hijos						
Bebé y niño pequeño	\$249	\$1761	-\$1227	\$269	\$1761	-\$1184
Bebé y niño en edad preescolar	\$249	\$1642	-\$1109	\$269	\$1642	-\$1066
Bebé y niño en edad escolar	\$249	\$1449	-\$916	\$269	\$1449	-\$872
Niño pequeño y niño en edad preescolar	\$249	\$1571	-\$1038	\$269	\$1571	-\$995
Niño pequeño y niño en edad escolar	\$249	\$1378	-\$845	\$269	\$1378	-\$802
Niño en edad preescolar y niño en edad escolar	\$249	\$1260	-\$726	\$269	\$1260	-\$683

Nota: Puede encontrar más información sobre la facturación promedio para familias en Tabla A 31 Tabla A 32 y Tabla A 33.

Como lo muestra la tabla, independientemente de la estructura familiar (uno o dos padres) o la edad de los niños, al aumentar el requisito de elegibilidad transitoria al 200% del FPL, se mitiga el efecto acantilado. Sin embargo, con la excepción de un grupo familiar con dos padres y un niño en edad escolar, la carga financiera de los costos de cuidado infantil excede el aumento de los ingresos. Para los padres solteros en particular, esta carga financiera de los costos de cuidado infantil excede con creces el aumento de los ingresos. Por ejemplo, para un padre soltero de un bebé y un niño en edad preescolar, un cambio en el ingreso mensual de \$308 (después de la expansión de la elegibilidad de ingresos) vería un cambio en los gastos de cuidado infantil de \$269 (copago de cuidado infantil subsidiado) a \$1642 (costo promedio de cuidado infantil para bebés y niños en edad preescolar). Esto supone un cambio en el ingreso mensual del grupo familiar de -\$1066

Interconexión de los programas de asistencia económica

Por lo general, las familias que están inscritas o buscan inscribirse en el programa de subsidio para cuidado infantil reciben otros programas de asistencia económica. Las conversaciones con las familias dejaron muy claro que para comprender el programa de subsidios para el cuidado infantil, es fundamental comprender el panorama más amplio de asistencia económica y cómo esos programas interactúan entre sí. Los programas de asistencia económica que se mencionaron durante las conversaciones con los padres incluyeron SNAP, LIHEAP, Medicaid, desempleo, WIC, ADC, asistencia de alquiler y servicios para discapacitados. Además, los padres mencionaron sus conexiones con otros programas destinados a ayudar a familias de bajos ingresos, incluidos Head Start y servicios de visitas domiciliarias.

Las interacciones entre los diferentes programas de asistencia económica son importantes. A medida que los padres trabajan para lograr la independencia financiera, la forma en que los programas interactúan entre sí y cómo esto se ve afectado por las ganancias de ingresos del grupo familiar son de gran importancia.

“Recibí un aumento de \$0,50. Informé de esto al estado como se supone que debe ser. Hice todo lo que se supone que debes hacer en ese sentido y perdí un montón de beneficios por informar eso. Perdí \$200 en SNAP. Y el aumento de \$0,50 solo me dio \$80 más por mes. Entonces perdí \$200 en SNAP y luego gané una tarifa familiar de \$212 además de perder beneficios de todo lo demás. Y luego recibir una tarifa familiar tan grande. Eso hizo que las cosas fueran muy, muy difíciles. Y pensé, sólo estoy ganando \$80 más al mes y ahora estoy perdiendo \$200 en comida, además de tener que pagar \$212 en cuidado infantil. “Eso son \$412 cuando solo recibo \$80 más”. — Padre inscrito actualmente, condado de Adams

Transición fuera del programa de subsidio para el cuidado infantil: El efecto sobre los proveedores de cuidado infantil

Los proveedores con los que hablamos afirmaron que no habían visto una mitigación del efecto acantilado para las familias después de la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos. También afirmaron que el momento en que las familias abandonan el programa es un momento difícil en las operaciones comerciales.

“Por lo general, si pierden [el subsidio para el cuidado infantil], casi el 100% de las veces se atrasan en el pago de su factura. Y luego no pueden seguir el ritmo en absoluto. Lo que termina pasando es que generalmente tenemos que endeudarnos y dejan de asistir, dejan de venir, dejan de comunicarse. “Vimos esto con mucha frecuencia en nuestro centro”. Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Douglas

“Muchas veces no entiendo a las madres solteras. Hay una madre que necesita mucho la ayuda y se la quitaron porque ganaba 10 centavos más. Y le sacaron la ayuda. Entonces, es realmente muy difícil para ella pagarme”. —Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Sarpy

Impacto económico

Aspectos destacados

- ❖ El impacto económico anual estimado para Nebraska de las familias recientemente elegibles que se inscribieron para el subsidio de cuidado infantil fue de entre \$5,81 millones y \$8,93 millones durante el año fiscal 2022-23, incluidos entre \$1,95 millones y \$3,99 millones en ingresos laborales adicionales y entre 35 y 131 puestos de trabajo adicionales.
- ❖ Después de la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos, más padres que estaban inscritos en el programa de subsidios pasaron de un motivo de cuidado no relacionado con el empleo a un motivo de cuidado relacionado con el empleo.
- ❖ Los padres citaron el empleo y la capacidad de sustentar económicamente a sus familias como el beneficio más importante del subsidio para el cuidado infantil.
- ❖ Menos proveedores facturaron el subsidio para cuidado infantil después de la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos ($n = -588$), y la disminución más notable se produjo en los proveedores exentos de licencia ($n = -481$).
- ❖ Los proveedores de cuidado infantil destacaron el impacto negativo de las tasas de reembolso de los subsidios para el cuidado infantil en los ingresos comerciales.
- ❖ Los proveedores de cuidado infantil describieron los costos laborales adicionales para cumplir con los requisitos administrativos del programa de subsidio para cuidado infantil y los gastos adicionales para proporcionar bienes tangibles para los niños inscritos en el subsidio para cuidado infantil.
- ❖ A pesar de los impactos negativos sobre los ingresos, los proveedores de cuidado infantil citaron su creencia de que todos los niños merecen un cuidado infantil de calidad como su motivación para atender a los niños inscritos en el programa de subsidio para el cuidado infantil.

Descripción general

La expansión de la elegibilidad de ingresos amplió el número de grupos familiares elegibles para recibir un subsidio al colocar a un niño en un centro de cuidado infantil pago. En una sección anterior de este informe se estimó el número de niños recientemente elegibles que se inscriben en servicios de cuidado infantil pago y reciben un subsidio cada mes. El número mensual promedio fue de 1538 durante el año fiscal 2022-23. Esta sección considera el impacto económico actual en Nebraska.

El impacto económico actual incluye un aumento directo del gasto en servicios de cuidado infantil. Algunos grupos familiares recientemente elegibles que reciben el subsidio no habrían inscrito a sus hijos en un programa de cuidado infantil pago si no fuera por el subsidio ampliado. En este caso, la elegibilidad expandida debido a los cambios legislativos al Estatuto Rev. de Nebraska §68-1206 aumenta el gasto en servicios de cuidado infantil en Nebraska. De la misma manera, algunos grupos familiares recientemente elegibles que recibieron el subsidio habrían inscrito a sus hijos en guarderías pagadas incluso en ausencia del subsidio. En este caso, el programa de subsidios no necesariamente aumentaría el gasto en servicios de cuidado infantil, pero permitiría a las familias redirigir el dinero que se habría gastado en cuidado infantil a otros gastos del grupo familiar o al ahorro. En otras palabras, el impacto en la economía estatal en este caso sería aumentar los ingresos de los grupos familiares.

Un impacto económico final actual de la expansión de la elegibilidad de ingresos según el Estatuto Rev. de Nebraska §68-1206 se produciría en el empleo de la administración pública, debido a la necesidad de administrar el programa. En particular, un mayor número de participantes elegibles implica un mayor compromiso de tiempo con la administración.

La mayor parte del nuevo gasto en servicios de cuidado infantil, los ingresos familiares y los costos de administración del programa generarían un impacto económico a corto plazo en Nebraska en términos de empleo y actividad empresarial (o del sector público). Esto se debe a que la fuente última de la mayoría de los fondos para apoyar la expansión de los subsidios para el cuidado infantil (y la administración del programa) según el Estatuto Rev. de Nebraska §68-1206 es el gobierno federal. Estos fondos federales aportan nuevos gastos a la economía de Nebraska, apoyando la actividad empresarial y el empleo a nivel estatal y local. El análisis que sigue estima los niveles probables de estos impactos económicos actuales.

Sin embargo, los análisis no examinarán los posibles impactos económicos a largo plazo de la expansión de la elegibilidad para los subsidios de cuidado infantil. Los impactos a largo plazo podrían incluir mejores resultados educativos y mejores ingresos en la edad adulta para los niños que se inscriben en guarderías pagas específicamente debido a los subsidios ampliados, o que se inscriben en un proveedor de guarderías más caro y de mayor calidad.⁵⁷ Los impactos a largo plazo también podrían incluir mayores ingresos futuros para los padres, si estos aumentan su participación en la fuerza laboral dada su elegibilidad para cuidado infantil subsidiado. Los padres que participan en el mercado laboral tienen más oportunidades de acumular aprendizaje en el trabajo y, por lo tanto, aumentar su productividad y sus ingresos futuros.⁵⁷ Está más allá del alcance del análisis actual estimar esos impactos a largo plazo.

Impactos multiplicadores

La expansión de la elegibilidad para los subsidios de cuidado infantil según el Estatuto Rev. de Nebraska §68-1206 crea un impacto económico actual y directo para Nebraska debido al aumento del gasto en servicios de cuidado infantil, el aumento de los ingresos familiares y el aumento del gasto público para administrar el programa. Estos impactos directos se miden en términos de actividad empresarial así como en medidas del mercado laboral como el empleo y los ingresos laborales. Sin embargo, también existen impactos económicos “derivados” adicionales que se generan en las empresas en toda la economía. Los ingresos adicionales de los proveedores de cuidado infantil o sus trabajadores se gastan en empresas de toda la economía a medida que las personas gastan sus cheques de pago en los gastos de la vida. Las empresas proveedoras de cuidado infantil también compran suministros (alimentos, materiales de aprendizaje, servicios públicos, etc.) o servicios (servicios contables y legales, etc.), lo que respalda la actividad adicional en este tipo de negocios. Las rondas acumulativas de esa actividad económica indirecta se conocen como “impacto multiplicador”.

Existe un impacto multiplicador similar creado debido al gasto público para administrar el programa de subsidios ampliado según el Estatuto Rev. de Nebraska §68-1206. Los empleados públicos que trabajan en el programa gastan sus cheques de pago en empresas de toda la economía. Los organismos públicos también necesitan comprar suministros y servicios.

También existe un impacto multiplicador por el mayor ingreso familiar. Este impacto multiplicador se genera cuando una parte de esos ingresos se gasta en empresas dentro del estado, lo que respalda el empleo y las ventas comerciales y genera rondas acumulativas de actividad económica indirecta. La mayor parte de los nuevos ingresos familiares se gastan de esta manera, aunque una parte se ahorra o se gasta fuera del estado.

Los impactos multiplicadores se estiman utilizando medidas llamadas multiplicadores económicos. Los multiplicadores económicos muestran las ventas comerciales adicionales creadas por cada \$1 de gasto directo en servicios de cuidado infantil (o administración pública). Por ejemplo, un multiplicador de 0,5

⁵⁷ Morrissey, T. W. (2017). Cuidado infantil y participación de los padres en la fuerza laboral: Una revisión de la literatura de investigación. *Revisión de la economía del grupo familiar*, 15, 1–24. <https://doi.org/10.1007/s11150-016-9331-3>

indicaría que hay \$0,50 de gasto adicional en otras empresas de Nebraska por cada \$1 gastado en servicios de cuidado infantil. También existen multiplicadores económicos para medidas del mercado laboral como el empleo. Un multiplicador de empleo de 0,33 indicaría que hay un empleo adicional en otras empresas de Nebraska por cada tres empleos directos en un proveedor de servicios de cuidado infantil.

El impacto directo en las ventas comerciales y los impactos multiplicadores se suman para obtener el impacto económico total. Asimismo, se suman el empleo directo y el empleo multiplicador para obtener el impacto total en el empleo.

Respecto al gasto del grupo familiar, el multiplicador económico muestra el gasto total de las empresas respaldado por \$1 dólar de ingreso familiar. Un multiplicador económico de 0,4 indicaría que cada \$1 dólar de ingreso familiar genera 0,40 dólares de gasto en las empresas de Nebraska en rondas acumulativas. El impacto multiplicador es el impacto total en el caso del ingreso familiar.

Los valores del multiplicador económico se pueden estimar para una economía estatal o local utilizando el software IMPLAN. IMPLAN genera multiplicadores económicos para más de 500 industrias o categorías de ingresos familiares para estados, condados o combinaciones de estados y condados. El modelo supone que cada industria tiene un método de producción de proporción fija que utiliza suministros, servicios, mano de obra y capital. Los valores de proporción fija se basan en encuestas nacionales de producción industrial facilitadas por el Departamento de Comercio de EE. UU. Las economías de los estados y los condados difieren en términos de la presencia de industrias proveedoras. La mayoría de las industrias proveedoras están presentes en estados y condados con una economía grande y diversificada, lo que implica un gran valor multiplicador económico. Los estados y condados con una economía más pequeña y que están más especializados en ciertas industrias a menudo tendrán un valor multiplicador económico pequeño. El modelo IMPLAN se utiliza para calcular multiplicadores económicos para la economía de Nebraska y para las economías de los condados dentro de Nebraska.

Otro supuesto clave de los modelos multiplicadores económicos es que las economías estatales y locales tienen un suministro suficiente de recursos económicos (como mano de obra o capital) para impulsar la expansión de las industrias afectadas sin quitarles recursos a otras industrias. Esta suposición puede ser preocupante, particularmente en el caso del recurso laboral, ya que el trabajo no fluye tan fácilmente entre las economías estatales y locales como el capital. Sin embargo, vale la pena señalar que en el análisis actual esta preocupación común respecto de los modelos de impacto económico puede mitigarse, al menos en parte, ya que la política en estudio es la expansión de los subsidios para los servicios de cuidado infantil. Las empresas de cuidado infantil, u otras empresas que crezcan debido al impacto multiplicador, utilizarán más mano de obra, pero los subsidios para el cuidado infantil también pueden liberar a más padres y abuelos para participar en el mercado laboral. No sería especialmente probable que estos padres y abuelos trabajaran en la industria del cuidado infantil, pero podrían convertirse en los nuevos trabajadores para satisfacer la demanda expandida en la economía que el análisis del multiplicador económico supone implícitamente.

Estimación del impacto económico de la expansión de la elegibilidad por ingresos en Nebraska

Esta sección estima el impacto económico de la expansión de la elegibilidad de ingresos del programa de Subsidio de Cuidado Infantil en Nebraska para el año fiscal 2021-22 y el año fiscal 2022-23. Los años fiscales van desde octubre hasta el mes de septiembre del año siguiente. Tabla 17 abajo se muestra el número mensual promedio estimado de niños inscritos en servicios de cuidado infantil y que reciben un subsidio debido a la elegibilidad expandida de ingresos del programa de Subsidio de Cuidado Infantil. El número promedio mensual es mucho menor para el año fiscal 2021-22 porque el número de niños

inscritos y que reciben un subsidio creció durante ese año fiscal, alcanzando un promedio de 1500 en agosto y septiembre de 2022, que fue el promedio mensual del año fiscal 2022-23.

La inscripción mensual se mantuvo estable durante el año fiscal 2022-23, lo que sugiere que las inscripciones se estabilizaron. Por lo tanto, las estimaciones del impacto económico para el año fiscal 2022-23 son más representativas del impacto esperado en años futuros típicos. Sin embargo, incluso las estimaciones de impacto para el año fiscal 2022-23 pueden resultar inferiores a las de años futuros. Las inscripciones fueron aproximadamente 80% mayores en agosto y septiembre de 2023 que durante los mismos meses de 2022. Las inscripciones pueden seguir creciendo de manera constante a medida que más padres se familiaricen con el programa o tengan tiempo para incorporar el programa de subsidios a sus planes de cuidado infantil.

Tabla 17. Promedio mensual de personas inscritas en guarderías y elegibles para subsidio debido a la expansión de la elegibilidad por ingresos

Período	Número promedio mensual de inscritos y que reciben subsidio
Año fiscal 2021-2022	998
Año fiscal 2022-2023	1538

Fuente: Cálculos de la Oficina de Investigación Comercial y First Five Nebraska basados en datos del NDHHS.

Como se mencionó anteriormente, una parte de los inscritos mensuales en Tabla 17 son consumidores de cuidado infantil pago específicamente debido a los subsidios ampliados en el Estatuto Rev. de Nebraska §68-1206, mientras que otros se habrían inscrito en cuidado infantil pago con o sin expansión de la elegibilidad de ingresos. Los datos del programa no se pueden utilizar para determinar qué proporción de inscritos pertenecería al primer grupo frente al segundo. Sin embargo, la proporción se puede estimar utilizando un concepto llamado “elasticidad precio”, que registra cómo aumenta la compra de un bien o servicio a medida que su precio baja. El análisis de elasticidad se realizará en una sección posterior. Por ahora, las estimaciones del impacto económico se presentarán en un rango.

Tabla 18 abajo se presenta una variedad de estimaciones del impacto económico directo resultante de la elegibilidad expandida para los subsidios de cuidado infantil según el Estatuto Rev. de Nebraska §68-1206, tanto para el año fiscal 2021-22 como para el año fiscal 2022-23. El límite inferior del rango refleja el impacto económico directo bajo el supuesto de que ningún grupo familiar nuevo que reciba subsidios para cuidado infantil bajo la elegibilidad ampliada sea un nuevo comprador de servicios de cuidado infantil. El límite superior es el impacto económico bajo el supuesto de que todos esos grupos familiares son nuevos compradores de servicios de cuidado infantil debido a la expansión de la elegibilidad de ingresos.

Según las estimaciones del límite inferior, los grupos familiares tienen ingresos adicionales gracias al subsidio, pero no hay gasto adicional en servicios de cuidado infantil en Nebraska. Las estimaciones de los nuevos ingresos de los grupos familiares se presentan en Tabla 18. Como se muestra en la Tabla A 34 y Tabla A 36, el subsidio anual promedio fue de \$6310 en el año fiscal 2021-22 y de \$6604 en el año fiscal 2022-23. Considerando los promedios mensuales en Tabla 17, se estima que habría \$6,30 millones en nuevos ingresos familiares en Nebraska en el año fiscal 2021-22 y \$10,16 millones en el año fiscal 2022-23. También existe un costo por administrar el programa de subsidios expandido. Dado que los costos administrativos están limitados al 5% de los costos totales del programa, se supone que los costos administrativos serán el 5% del subsidio total. El costo total del programa, incluidos los subsidios y los

costos administrativos, es de \$6,61 millones en el año fiscal 2021-22 y de \$10,67 millones en el año fiscal 2022-23.

La estimación del límite superior supone que todos los niños en Tabla 17 fueron inscritos en guarderías pagas específicamente debido a los subsidios proporcionados a través de la expansión de la elegibilidad de ingresos. Esto genera nuevos gastos en servicios de cuidado infantil en Nebraska. Como se muestra en la Tabla A 35 y Tabla A 37, el gasto anual promedio, incluyendo subsidio y copago, fue de \$6615 en el año fiscal 2021-22 y de \$6971 en el año fiscal 2022-23. Debido al copago, estos grupos familiares también tienen una reducción en los ingresos familiares para gastar en otros bienes y servicios además de los servicios pagos de cuidado infantil. Los grupos familiares tienen \$305 menos por niño en el año fiscal 2021-22 y \$367 menos por niño en el año fiscal 2022-23, que es el monto del copago requerido para los servicios de cuidado infantil.

La Tabla 19 muestra el impacto económico a nivel estatal debido al cambio en los ingresos familiares y el gasto en servicios de cuidado infantil y administración pública para cada escenario. Las primeras columnas en Tabla 19 proporcionan información sobre los ingresos familiares y el gasto directo en servicios de cuidado infantil y administración pública en Nebraska. Los valores son el 46% de los valores informados en Tabla 18. Se estima que un 46% de los fondos utilizados para apoyar y administrar el programa de subsidio para cuidado infantil con elegibilidad de ingresos expandida proviene en última instancia de fondos federales, en lugar de los dólares de impuestos estatales de los habitantes de Nebraska.⁵⁸ Los fondos provenientes de estas fuentes externas (fuera del estado) crean un impacto directo al aumentar la demanda final en sectores de la economía de Nebraska. Además del impacto multiplicador, este impacto directo impulsa la expansión de la economía de Nebraska que se registra a través del análisis de impacto económico.

La tabla también muestra una estimación del empleo directo y los ingresos laborales en los proveedores de servicios de cuidado infantil y las agencias públicas que administran el programa. El modelo IMPLAN se utiliza para estimar el empleo y los ingresos laborales asociados con el nuevo gasto basado en promedios de la industria. El modelo IMPLAN también se utiliza para calcular los impactos multiplicadores del gasto en servicios de cuidado infantil y administración pública, así como los debidos a mayores ingresos familiares. Las ventas, el empleo y los ingresos laborales se generan en toda la economía a medida que los grupos familiares gastan nuevos ingresos, por ejemplo en restaurantes, tiendas minoristas, proveedores de atención médica, vivienda y otros componentes ordinarios del gasto del grupo familiar. Estas ventas y empleos son parte del impacto multiplicador.

La Tabla 19 también muestra el impacto total en la economía de Nebraska, que es la suma del impacto directo y el impacto multiplicador. Como se muestra claramente en la tabla, el impacto es mayor cuando la expansión de los pagos del subsidio por elegibilidad de ingresos genera nuevos gastos en servicios de cuidado infantil (límite superior) en lugar de nuevos ingresos para los grupos familiares que utilizarían servicios de cuidado infantil pagos independientemente de que reciban o no un subsidio (límite inferior).

⁵⁸ Departamento de Salud y Servicios Humanos de los Estados Unidos, Administración para Niños y Familias. (2023). Oficina de Cuidado Infantil: Asignaciones del CCDF para el año fiscal 2022. Disponible en: <https://www.acf.hhs.gov/occ/data/gv-2022-ccdf-allocations-based-appropriations>

Tabla 18. Rango de variación directa en el ingreso anual de la unidad familiar gasto en servicios de cuidado infantil y gasto administrativo

Periodo y escenario	Ingreso del grupo familiar			Gasto en servicios de cuidado infantil			Costos administrativos (Millones de dólares)	Gasto e ingresos totales (Millones de dólares)
	Promedio mensual de niños inscritos y que reciben subsidio	Valor del subsidio por niño (\$)	Nuevos ingresos del grupo familiar (Millones de dólares)	Número de niños	Costo de los servicios de cuidado infantil por niño (\$)	Nuevo gasto Servicios de cuidado infantil (\$ millones)		
Año fiscal 2021-22								
No hay nuevos inscritos	998	\$6310	\$6,30	0	\$6615	\$0,00	\$0,31	\$6,61
Todos los nuevos inscritos	998	-\$305	-\$0,30	998	\$6615	\$6,60	\$0,31	\$6,61
Año fiscal 2022-23								
No hay nuevos inscritos	1538	\$6604	\$10,16	0	\$6973	\$0,00	\$0,51	\$10,67
Todos los nuevos inscritos	1538	-\$367	-\$0,56	1538	\$6973	\$10,72	\$0,51	\$10,67

Fuente: Cálculos de la Oficina de Investigación Empresarial basados en datos del NDHHS.

Tabla 19. Rango de impacto económico en el estado de Nebraska

Periodo y escenario	Impacto directo				Impacto multiplicador			Impacto total		
	Ingresos del grupo familiar (millones de dólares)	Salida (Gasto) (Millones de dólares)	Ingresos laborales (Millones de dólares)	Trabajos	Salidas (Millones de dólares)	Ingresos laborales (\$ millones)	Trabajos	Salidas (Millones de dólares)	Ingresos laborales (\$ millones)	Trabajos
Año fiscal 2021-22										
No hay nuevos inscritos	\$2,87	\$0,14	\$0,12	2	\$3,40	\$1,07	20	\$3,54	\$1,19	21
Todos los nuevos inscritos	-\$0,14	\$3,15	\$1,77	66	\$2,28	\$0,65	13	\$5,42	\$2,42	79
Año fiscal 2022-23										
No hay nuevos inscritos	\$4,70	\$0,24	\$0,20	3	\$5,58	\$1,75	32	\$5,81	\$1,95	35
Todos los nuevos inscritos	-\$0,26	\$5,20	\$2,93	110	\$3,73	\$1,05	21	\$8,93	\$3,99	131

Fuente: Cálculos de la Oficina de Investigación Empresarial utilizando IMPLAN.

Nota: El impacto directo y el impacto económico pueden no sumar exactamente el impacto total debido al redondeo.

Para el año fiscal 2021-22, el impacto en la producción (gasto) varía entre \$3,54 millones y \$5,42 millones en los escenarios alternativos. Un aumento en el gasto en servicios de cuidado infantil crea un impacto económico actual mayor que el nuevo ingreso familiar. Este resultado tiene sentido. Después de todo, una parte del nuevo ingreso familiar se ahorra o se gasta fuera del estado, por lo que no se crea un impacto actual en la economía de Nebraska. Además, una parte importante de los ingresos familiares se gasta en bienes minoristas, lo que genera un impacto menor en la economía estatal y local que el gasto en servicios, como los de cuidado infantil. Una parte importante del precio de un producto minorista se destina a pagar su fabricación, que puede tener lugar en cualquier parte del país o del mundo. Sólo la parte del margen de las compras minoristas crea de manera confiable un impacto en la economía estatal y local. En consonancia con el impacto en la producción, el impacto en los ingresos laborales varía entre \$1,19 millones y \$2,42 millones durante el año fiscal 2021-22. Este ingreso laboral se obtiene en 21 a 79 trabajos de duración anual.

El rango del impacto económico es mayor en el año fiscal 2022-23 que en el año fiscal 2021-22, dada una mayor participación en el programa de subsidios (consulte la Tabla 17) y precios de servicios y subsidios algo más altos en el último año. El impacto económico varía entre \$5,81 millones y \$8,93 millones durante el año fiscal 2022-23. Esto incluye entre \$1,95 y \$3,99 millones en ingresos laborales distribuidos entre 35 y 131 empleos de año completo en el año fiscal 2022-23.

La Tabla 19 presentó un rango para el impacto económico estimado de la expansión de la elegibilidad de ingresos para los subsidios de cuidado infantil. El rango refleja la incertidumbre sobre lo que habrían hecho los grupos familiares con niños inscritos en servicios de cuidado infantil subsidiados en ausencia del subsidio. Como se señaló anteriormente, algunos se habrían inscrito en servicios de cuidado infantil pagado incluso sin el subsidio, de manera que el subsidio expandido efectivamente proporciona un ingreso familiar adicional. Otros no se habrían inscrito en servicios de cuidado infantil pagados sin el subsidio, por lo que la expansión de la elegibilidad conduce a un aumento de la inscripción y el gasto en programas de cuidado infantil en Nebraska. El desafío consiste en estimar qué proporción de los niños inscritos de la Tabla 17 se categorizarían en cada grupo.

La elasticidad del precio de la inscripción en servicios de cuidado infantil proporciona un método para realizar una estimación específica. Una elasticidad precio de la inscripción muestra cuánto aumenta la probabilidad de inscribirse en un servicio de cuidado infantil pagado a medida que disminuye el precio que debe pagarse. Las estimaciones de elasticidad están disponibles en Chaplin et al. (2000).⁵⁹ En el análisis se utiliza una elasticidad estimada de -0,51.⁶⁰

Debido a que hay una reducción promedio del 95% en el costo del cuidado infantil debido al subsidio, ⁶¹se estima que el 32,5% de los niños que reciben cuidado infantil subsidiado bajo la elegibilidad ampliada no habrían sido inscritos en cuidado infantil pagado sin el subsidio. Se trata de nuevos usuarios de los servicios de cuidado infantil. Además, se estima que el 67,5% restante de quienes reciben subsidios para cuidado infantil pagado bajo la elegibilidad expandida se habrían inscrito en cuidado infantil pagado incluso sin el subsidio. Según estas estimaciones, habría 324 niños adicionales inscritos en servicios de cuidado infantil pagado debido a la expansión de la elegibilidad de ingresos en el año fiscal 2021-22 y 500 niños adicionales inscritos en el año fiscal 2022-23.

⁵⁹ Chaplin, Duncan, Philip Robins, Sandra Hofferth, Douglas Wissoker y Paul Fronstin, 2000. "La elasticidad precio de la demanda de cuidado infantil", Tabla 2, Modelo 7, Manuscrito inédito del Urban Institute, disponible en:

https://www.researchgate.net/publication/297428141_The_Price_Elasticity_of_Childcare_Demand_A_Sensitivity_Analysis

⁶⁰ La elasticidad es un promedio ponderado de la elasticidad precio de la inscripción para madres trabajadoras en atención en centros - 0,62 *(72,1%) y para atención domiciliaria remunerada -0,21. (27,9%)

⁶¹ Por ejemplo, en el año fiscal 2022-23, el copago es de solo \$367 de un pago total de \$6973 entre el subsidio y el copago.

Para entender esta estimación, recuerde que sólo una parte de los grupos familiares recientemente elegibles bajo la expansión de la elegibilidad de ingresos se enterarán y tomarán las medidas necesarias para recibir un subsidio para el cuidado infantil. Quienes lo hagan tendrán la opción de comprar servicios de cuidado infantil a un precio mucho más bajo (se estima que un 95% más bajo). Dado un valor de elasticidad de -0,51 y una reducción del 95% en el precio del cuidado infantil, se estima que habría un crecimiento del 48% en el uso de servicios de cuidado infantil pagados entre estos grupos familiares. En el año fiscal 2022-23, esto implica que 1038 niños habrían sido inscritos en cuidado infantil pago con o sin subsidio, pero otros 500 (48% de 1038) habrían elegido inscribirse en cuidado infantil pago porque ahora pueden pagar el precio más bajo y subsidiado. Además, 500 es el 32,5% de 1538.

Tabla 20 muestra la estimación del nuevo gasto en servicios de cuidado infantil y administración pública, así como del ingreso familiar adicional en cada año fiscal con base en este escenario de respuesta de precios. Durante el año fiscal 2021-22, se estima que habrá un gasto nuevo de \$2,46 millones en servicios de cuidado infantil y administración pública, así como \$4,15 millones en ingresos familiares adicionales debido a la expansión de la elegibilidad para los subsidios. Durante el año fiscal 2022-23, habrá \$4,00 millones en nuevos gastos en servicios de cuidado infantil y administración pública y \$6,67 millones en nuevos ingresos familiares.

Estas estimaciones no incluyen la posibilidad de que algunos grupos familiares hubieran adquirido servicios de cuidado infantil adicionales dada la expansión de su elegibilidad para los subsidios. En otras palabras, los niños habrían sido inscritos en guarderías pagadas con o sin el subsidio, pero utilizarían horas adicionales de guardería si hubiera un subsidio disponible.

Tabla 21 muestra el impacto económico a nivel estatal debido al cambio en los ingresos de los grupos familiares y el gasto en servicios de cuidado infantil y administración pública para el escenario de respuesta a los precios. Las primeras columnas en Tabla 21 proporcionan información sobre los ingresos familiares y el gasto directo en servicios de cuidado infantil y administración pública en Nebraska. Los valores son el 46 por ciento de los valores informados en Tabla 20. La razón es la misma que antes. Se estima que un 46 por ciento de los fondos utilizados para apoyar y administrar los programas de subsidios para cuidado infantil con mayor elegibilidad de ingresos provienen en última instancia de fondos federales.

Tabla 20. Cambio directo en el ingreso anual de los grupos familiares, el gasto en servicios de cuidado infantil y la respuesta a los precios del gasto administrativo

Período y escenario	Ingreso del grupo familiar			Gasto en servicios de cuidado infantil				Gastos e ingresos totales (\$ Millones)
	Promedio mensual de niños inscritos y que reciben subsidio	Valor del subsidio por niño (\$)	Nuevos ingresos del grupo familiar (Millones de \$)	Número de niños	Costo de los servicios de cuidado infantil por niño (\$)	Nuevo gasto Servicios de cuidado infantil (millones de dólares)	Costos administrativos (Millones de dólares)	
Año fiscal 2021-22 32,5% de nuevos inscritos	674 y 324	\$6310 y -\$305	\$4,15	324	\$6615	\$2,15	\$0,31	\$6,61
Año fiscal 2022-23 32,5% de nuevos inscritos	1038 y 500	\$6604 y -\$367	\$6,67	500	\$6971	\$3,49	\$0,51	\$10,67

Fuente: Cálculos de la Oficina de Investigación Empresarial basados en datos del NDHHS.

Tabla 21. Impacto económico en el estado de Nebraska según el escenario de respuesta de precios

Período y escenario	Impacto directo				Impacto multiplicador			Impacto total		
	Ingresos del grupo familiar (millones de dólares)	Salida (Gasto) (Millones de dólares)	Ingresos laborales (Millones de dólares)	Trabajos	Salidas (Millones de dólares)	Ingresos laborales (\$ millones)	Trabajos	Salidas (Millones de dólares)	Ingresos laborales (\$ millones)	Trabajos
Año fiscal 2021-22 32,5% de nuevos inscritos	\$1,89	\$1,12	\$0,66	23	\$3,03	\$0,93	17	\$4,15	\$1,59	40
Año fiscal 2022-23 32,5% de nuevos inscritos	\$3,09	\$1,85	\$1,09	37	\$4,97	\$1,52	29	\$6,82	\$2,61	66

Fuente: Cálculos IMPLAN y BBR

La Tabla 21 también muestra una estimación del empleo directo y los ingresos laborales en proveedores de servicios de cuidado infantil y agencias públicas, así como los impactos multiplicadores desarrollados utilizando el modelo IMPLAN. Por último, Tabla 21 muestra el impacto total en la economía de Nebraska, que es la suma del impacto directo y el impacto multiplicador.

Para el año fiscal 2021-22, el impacto en las salidas (gasto) es de \$4,15 millones. El impacto en el ingreso laboral es de \$1,59 millones. Este ingreso laboral se obtiene en 40 trabajos de un año completo. El impacto económico bajo el escenario de respuesta a los precios es mayor en el año fiscal 2022-23, dada una mayor participación en el programa de subsidios y precios de servicios y subsidios algo más altos. El impacto económico en el año fiscal 2022-23 es de \$6,82 millones, incluidos \$2,61 millones en ingresos laborales distribuidos en 66 empleos de año completo.

Estimación del impacto económico de la expansión de la elegibilidad por ingresos en las economías locales

Tabla 22 muestra el impacto económico local basado en las economías del condado. Por lo general, el impacto local es menor ya que una parte del impacto multiplicador ocurrirá fuera de la economía local. Por ejemplo, una parte del sueldo de un trabajador de cuidado infantil en el condado de Otoe, Nebraska, podría gastarse en un centro comercial en el condado de Lancaster, Nebraska.

Esta sección estima un impacto local a través del impacto multiplicador que ocurre dentro de las economías del condado. Este impacto multiplicador del condado se suma luego al impacto directo para obtener una estimación del impacto económico local.

El impacto multiplicador promedio dentro del condado se estima en Nebraska con base en un promedio ponderado. Se calculan los multiplicadores económicos del condado para la industria de servicios de cuidado infantil y los ingresos familiares para el condado de Douglas, el condado de Sarpy, el condado de Lancaster, dos condados micropolitanos centrales representativos (condado de Platte y condado de Lincoln), un condado micropolitano no central representativo (condado de Clay) y un condado rural representativo en el este de Nebraska (condado de Fillmore) y el oeste de Nebraska (condado de Sheridan). Luego se calcularon los multiplicadores económicos promedio ponderados en función de la población de cada condado o grupo de condados. Estos promedios ponderados se utilizaron para calcular un impacto multiplicador económico local.

A continuación, se presenta el impacto económico local estimado de la expansión de la elegibilidad de ingresos para los subsidios de cuidado infantil en Tabla 22. Las estimaciones en esta tabla son la suma de los impactos económicos directos, que son los mismos que se utilizan en Tabla 19 y Tabla 21, y los impactos multiplicadores, que son menores para los condados que para el estado en su conjunto. Los impactos económicos a nivel estatal también se repiten en Tabla 22 con fines comparativos. Las estimaciones del impacto económico local en Tabla 22 suelen ser entre el 70% y el 85% de las estimaciones del impacto económico estatal y entre el 70% y el 95% en lo que respecta al empleo. Este hallazgo implica que la mayor parte del impacto económico generado a través de la expansión de la elegibilidad para los subsidios de cuidado infantil se siente dentro de la economía local en lugar de extenderse a otras partes del estado.

Tabla 22. Impacto económico en las economías locales según distintos escenarios

Período	Impactos estatales			Impacto local (del condado)		
	Salidas (\$ Millones)	Trabajo Ingreso (Millones de dólares)	Trabajos	Salidas (Millones de dólares)	Trabajo Ingreso (Millones de dólares)	Trabajos
Año fiscal 2021-2022						
No hay nuevos inscritos	\$3,54	\$1,19	21	\$2,60	\$0,84	15
32,5% de nuevos inscritos	\$4,15	\$1,59	40	\$3,24	\$1,26	35
Todos los nuevos inscritos	\$5,42	\$2,42	79	\$4,58	\$2,14	74
Año fiscal 2022-2023						
No hay nuevos inscritos	\$5,81	\$1,95	35	\$4,26	\$1,38	25
32,5% de nuevos inscritos	\$6,82	\$2,61	66	\$5,33	\$2,08	57
Todos los nuevos inscritos	\$8,93	\$3,99	131	\$7,54	\$3,52	123

Resumen del análisis del impacto económico

La expansión de la elegibilidad de ingresos del programa de subsidio de cuidado infantil amplió el número de grupos familiares de Nebraska elegibles para recibir un subsidio por utilizar cuidado infantil pago. Como resultado, aproximadamente 1538 niños de grupos familiares recientemente elegibles se inscribieron y recibieron un subsidio de cuidado infantil en Nebraska cada mes durante el año fiscal 2022-23. Esto creó un impacto económico actual en la economía de Nebraska. El impacto económico se generó principalmente por un aumento en el gasto en servicios de cuidado infantil y un aumento en el ingreso familiar disponible para gastar en otros bienes y servicios.

El impacto económico anual estimado en Nebraska estuvo en el rango de \$5,81 millones a \$8,93 millones durante el año fiscal 2022-23. Los valores más bajos del rango se obtendrían si la mayoría de los grupos familiares que reciben el subsidio hubieran inscrito a sus hijos en guarderías pagadas incluso sin él. Una estimación basada en la magnitud del subsidio fue que aproximadamente un tercio (32,5 por ciento) de los niños que reciben el subsidio serían nuevos inscritos, es decir, estos niños no habrían sido inscritos en guarderías pagadas sin recibir el subsidio. El impacto económico anual en Nebraska bajo este escenario sería de \$6,82 millones en el año fiscal 2022-23, incluidos \$2,61 millones en ingresos laborales obtenidos en 66 empleos equivalentes a un año completo.

El rango de impacto anual para el año fiscal 2022-23 es más representativo de los impactos económicos futuros que el rango de impacto más pequeño estimado para el año fiscal 2021-22. La cantidad de niños que reciben subsidios debido a la elegibilidad expandida aumentó a fines de 2021 y principios de 2022 antes de estabilizarse alrededor de 1500 por mes durante el año fiscal 2022-23.

Impacto en las familias

Los defensores de los programas de subsidios para el cuidado infantil, como el Fondo de Desarrollo y Cuidado Infantil (CCDF), argumentan que los subsidios para el cuidado infantil aumentan la probabilidad de que las familias trabajen, asistan a la escuela o se inscriban en oportunidades de capacitación laboral. En general, se cree que el acceso a servicios formales de cuidado infantil proporcionará a los padres, en particular a las mujeres jefas de familia, los recursos y el tiempo necesarios para buscar y conseguir oportunidades de empleo.

De hecho, las investigaciones demostraron que los subsidios para el cuidado infantil tienen impactos positivos en el empleo de los grupos familiares. Por ejemplo, en un estudio realizado en Minnesota, los pagos de subsidios para cuidado infantil aumentaron la probabilidad de empleo entre los beneficiarios.⁶² Investigaciones adicionales demostraron que recibir subsidios para el cuidado infantil aumenta la probabilidad de empleo entre las madres solteras.⁶³ Se determinó que el subsidio para el cuidado infantil también tiene una relación positiva en otros entornos.^{64,65}

Estudios adicionales utilizaron diseños rigurosos para probar la relación entre el subsidio para el cuidado infantil y el empleo. Un estudio reciente realizado por el Departamento de Salud y Servicios Humanos de los EE. UU. y el Urban Institute buscó examinar el impacto del gasto del Fondo de Cuidado y Desarrollo Infantil en el empleo (Enchautegui et al., 2016).⁶⁶ A través de técnicas de modelado de diferencias en diferencias, el estudio utilizó variables tanto a nivel individual como estatal para estimar la probabilidad de empleo y participación en la fuerza laboral entre madres solteras. Los resultados mostraron que un mayor gasto a nivel estatal incrementó la probabilidad de empleo para las madres solteras en todo Estados Unidos. Michalopoulos et al. (2010)⁶⁷ utilizó un ensayo de control aleatorio para asignar aleatoriamente a las familias para que recibieran bonos de cuidado infantil. El estudio no encontró ningún efecto de los bonos de cuidado infantil sobre el empleo. Sin embargo, el estudio tuvo varias limitaciones metodológicas (en particular, la falta de datos sobre los participantes de menores ingresos) que podrían ayudar a explicar los resultados nulos.

Empleo entre los beneficiarios de subvenciones en Nebraska

Como parte del análisis del impacto económico relacionado con la expansión de la elegibilidad de ingresos, los investigadores buscaron determinar la prevalencia del empleo y el cambio de empleo entre los beneficiarios de los subsidios de cuidado infantil en Nebraska. Para lograr esto, los investigadores examinaron los archivos infantiles proporcionados por el NDHHS. Los datos a nivel de niño se transformaron para identificar datos a nivel de grupo familiar por mes. En concreto, se puso especial atención en el “Motivo del cuidado”, que proporciona un registro del motivo por el cual un grupo familiar en particular solicitó un subsidio para el cuidado infantil en un mes determinado. Se eliminaron de consideración varias categorías de la variable “Motivo del cuidado”. Además, el análisis se centró en las familias que se encontraban en su período de aprobación inicial; los grupos familiares categorizados como en un período “redeterminado” se eliminaron del conjunto de datos.

La transformación de los datos a nivel de niño dio como resultado 13 279 grupos familiares individuales que se aprobaron inicialmente para cuidado infantil a través del programa de subsidio entre enero de

⁶² Davis, E. E., Carlin, C., Krafft, C., & Forry, N. D. (2018). ¿Los subsidios para el cuidado infantil aumentan el empleo entre los padres con bajos ingresos? *Revista de cuestiones familiares y económicas*, 39, 662–682. <https://doi.org/10.1007/s10834-018-9582-7>

⁶³ Blau, D., & Tekin, E. (2005). Los determinantes y las consecuencias de los subsidios para el cuidado infantil de madres solteras en los Estados Unidos. *Revista de economía de la población*, 20, 719–741. <https://doi.org/10.1007/s00148-005-0022-2>

⁶⁴ Berger, M.C., & Black, D.A. (1992). Subsidios para el cuidado infantil, calidad de la atención y oferta laboral de madres solteras de bajos ingresos. *Revista de economía y estadística*, 74, 635-642.

⁶⁵ Crawford, A. (2006). El impacto de los subsidios para el cuidado infantil en el esfuerzo laboral de las madres solteras. *Revisión de la investigación de políticas*, 23, 699-711. <https://doi.org/10.1111/j.1541-1338.2006.00224.x>

⁶⁶ Enchautegui, M. E., Chien, N., Burgess, K., & Ghertner, R. (2016). Efectos del programa de subsidios del CCDF en los resultados laborales de las madres de bajos ingresos. Washington, D.C.: Departamento de Salud y Servicios Humanos de EE. UU., Oficina del Secretario Adjunto de Planificación y Evaluación. Disponible: <https://aspe.hhs.gov/sites/default/files/private/pdf/253961/EffectsCCSubsidiesMaternalLFPTechnical.pdf>

⁶⁷ Michalopoulos, C., Lundquist, E., & Castells, A. (2010). “Los efectos de los subsidios para el cuidado infantil para las familias del condado de Cook, Illinois”. Informe técnico de septiembre de 2010, Oficina de Planificación, Investigación y Evaluación, Administración para Niños y Familias, Washington, DC. Disponible: https://www.mdrc.org/sites/default/files/full_536.pdf

2019 y septiembre de 2023; se aprobaron 11 975 grupos familiares por un período de un año durante este período. Los analistas se centraron en los grupos familiares que fueron aprobados por un año con fecha de inicio entre enero de 2019 y agosto de 2020, y después de agosto de 2021. Esto permitió a los investigadores aislar los períodos de aprobación de un año antes y después del cambio de política que tuvo lugar en septiembre de 2021. Por último, los investigadores limitaron el análisis a aquellos grupos familiares que fueron aprobados para el subsidio por un año entero y que utilizaron el subsidio de cuidado infantil consecutivamente durante 12 meses con base en la información presente en la variable “Motivo del cuidado”. Esto dio como resultado 5979 grupos familiares en el análisis.

La Tabla 23 muestra la frecuencia de la variable “Motivo del cuidado” para los grupos familiares de la muestra. Como indican los datos, entre los grupos familiares incluidos en la muestra previa a la expansión, el 59,1% de los jefes de grupo familiar principales estaban empleados durante el primer mes de recepción del subsidio. Entre los grupos familiares que recibieron aprobación y utilizaron el subsidio para cuidado infantil después de la expansión, el 66,0% de los jefes de grupo familiar principales estaban empleados en el primer mes de uso del subsidio. El análisis sugiere que los grupos familiares que recibían pagos de subsidios para cuidado infantil tenían más probabilidades de estar empleados después de la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos.

Tabla 23. Motivo inicial del estado de cuidados de los nuevos beneficiarios del subsidio para el cuidado infantil

	Expansión de la elegibilidad previa al ingreso		Expansión de la elegibilidad posterior al ingreso	
	n	Porcentaje	n	Porcentaje
Bienestar infantil o sin tener en cuenta los ingresos	581	17,4%	339	12,8%
Educación	132	4,0%	79	3,0%
Empleado	1968	59,1%	1746	66,0%
Programa Primer Empleo o Programa Fuerza Laboral	622	18,7%	458	17,3%
Sin hogar	0	0,0%	15	0,6%
Médico	26	0,8%	10	0,4%
Otro	3	0,1%	0	0,0%
Total	3332	100,0%	2647	100,0%

Para evaluar en qué medida los jefes de familia cambiaron a estado de empleados durante el tiempo que utilizaron los pagos del subsidio para el cuidado infantil, los analistas se centraron en aquellos jefes de familia que no indicaron “Empleado” como el “Motivo del cuidado” en el Momento 1. Los investigadores intentaron determinar en qué medida los grupos familiares de estas categorías cambiaron de empleo en el plazo de un año. Una vez más, el análisis se dividió entre aquellos grupos familiares que recibieron subsidio para cuidado infantil antes de la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos ($n = 1364$) y después de la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos ($n = 901$). Los resultados indican que una mayor proporción de grupos familiares cambiaron de un estado de no empleo a uno de empleo como motivo de cuidado entre los inscritos posteriores a la expansión (48,7%) que entre los inscritos anteriores a la expansión (44,1%). Cabe destacar que los cambios en la situación laboral de los grupos familiares se concentraron entre aquellos grupos familiares por debajo del 100% del FPL.

Tabla 24. Motivo inicial del estado de cuidados de los nuevos beneficiarios del subsidio para el cuidado infantil

	Expansión de la elegibilidad previa al ingreso		Expansión de la elegibilidad posterior al ingreso	
	n	Porcentaje	n	Porcentaje
Sin cambio al empleo	762	55,9%	462	51,3%
Con cambio al empleo	602	44,1%	439	48,7%
Total	1364	100,0%	901	100,0%

El empleo fue uno de los beneficios del programa de subsidio para cuidado infantil descritos con más frecuencia para los padres que estaban anteriormente o actualmente inscritos en el programa. Esto incluía tanto la seguridad financiera que el empleo proporciona a una familia como la sensación de que el padre contribuía y sustentaba a su grupo familiar.

“Y dicho esto, gracias al subsidio para el cuidado infantil, puedo llevar a mi hijo a la guardería, puedo conseguir un trabajo y mantener a mi familia”. —Padre actualmente inscrito, condado de Lancaster

“Y económicamente yo diría que me benefició porque podemos trabajar. Pude trabajar y tener ingresos para pagar mis cuentas a tiempo, sin atrasarme en nada, así que eso fue agradable”.—Padre previamente inscrito, condado de Douglas

“Para mí [el subsidio es un] beneficio enorme porque, al ser madre soltera y trabajar para poder cuidar a mi hijo, quiero decir, estoy trabajando para pagar la guardería. Era una cantidad considerable, entre 600 y 800 dólares por niño al mes, como mínimo. Entonces, cuando ves a una madre soltera que gana \$50 000 al año, ese es prácticamente todo mi sueldo”.—Padre actualmente inscrito, condado de Douglas

“Sin [el subsidio], no podría tener a mis hijos en la guardería, lo que significa que no podría trabajar. No sé qué haría sin el subsidio, porque la guardería es muy, muy cara”.—Padre actualmente inscrito, condado de Adams

Cuando se les preguntó qué pasaría sin acceso al subsidio, un padre explicó que tendrían que dejar de trabajar. Otro padre citó la falta de asistencia para el cuidado infantil como la razón por la que dejó de trabajar.

“No podía trabajar. Es decir, eso ni siquiera es una opción, así que tengo muy pocos recursos fuera del cuidado infantil. Entonces sí, ¿habrá desempleo en casa? Sí, así es. Eso es todo lo que puedo pensar. Sin cuidado infantil, no sé qué haría”.—Padre actualmente inscrito, condado de Douglas

“El DHHS prácticamente me dijo que podríamos trabajar en horarios opuestos. Cuidamos a los niños, no necesitamos guardería. Pero no estoy de acuerdo con eso. Bien. ¿Cómo voy a estar despierto todo el día para cuidar a los niños mientras los otros padres van a trabajar? Por eso ahora soy una madre que se queda en casa, porque simplemente no califico en este momento”. —Madre previamente inscrita, condado de Douglas

Impacto de la falta de acceso a subsidios en familias no elegibles

Las conversaciones con los padres incluyeron debates con personas que habían solicitado o considerado solicitar el subsidio para el cuidado infantil después de la implementación de la expansión de la

elegibilidad de ingresos solo para descubrir que no eran elegibles para el programa debido a sus ingresos. Para este grupo, las conversaciones se centraron en la lucha diaria de mantener a la familia a flote y la tensión particularmente aguda que el impacto descomunal de los costos del cuidado infantil tenía sobre el presupuesto familiar.

“Y lo pensamos, lo resolvimos y luego tuvimos nuestro otro bebé. Y justo cuando nació nuestro otro bebé, nuestra guardería tuvo un aumento enorme en las tarifas. Y casi se duplicó lo que pagamos, así que fue un golpe muy duro. Tengo un buen sueldo. Soy enfermera titulada y es una locura que gane mucho dinero y tenga un gran trabajo y aún así apenas pueda sobrevivir”.—Padre no elegible, condado de Phelps

“Luego fui al DHHS y me dieron los formularios y luego les dije cuánto ganaba mi esposo. Les dije: “Ustedes no deben tener deudas por préstamos estudiantiles”. No gastamos más de lo que podemos y apenas logramos sobrevivir. Así que me encontré con ella. Simplemente de manera casual. Me dio el papeleo. Le conté los ingresos de mi marido. Y ella me respondió: “Sí, no te haría perder el tiempo”. —Padre de familia no elegible debido a sus ingresos, condado de Nemaha

“Así que este año abrimos nuestro propio negocio. Comencé una [pequeña empresa] aquí en [comunidad] y, como tenemos que pagar a los empleados y estar en una tienda nueva, estamos teniendo muchas dificultades con el cuidado de nuestros niños. Tenemos tres niños, uno acaba de empezar el jardín de infantes aquí en el sistema escolar público, pero todavía tenemos dos a tiempo completo en [nombre de la guardería], que ya es una instalación con asistencia estatal. Todavía pagamos a veces más de casi 2 mil dólares en guardería para tres niños (por mes)”. —Padre de familia no elegible debido a sus ingresos, condado de Wayne

Los padres que no son elegibles por sus ingresos describen lo difícil que se vuelve administrar no solo las finanzas familiares, sino también el bienestar personal y familiar general cuando tienen dificultades para afrontar los gastos del cuidado infantil. Se encuentran tomando decisiones que no creen que sean las mejores para sus familias en general, pero que son necesarias debido a la situación financiera actual.

Cuando se le preguntó cómo su familia puede actualmente pagar los costos de cuidado infantil, que suman \$835 cada dos semanas, un padre afirmó:

“Literalmente estamos sacando a uno para pagarle al otro todo el tiempo. Todo el tiempo.”—Padre no elegible debido a sus ingresos, condado de Phelps

Cuando la presionaron más, explicó:

“Trabajé horas extras y así lo estamos haciendo. Tengo que tomarme un tiempo lejos de mis hijos e ir a trabajar. Y mi marido, amablemente, me dijo: “¿Sabes qué? Iré a trabajar y conseguiré un trabajo a tiempo parcial”. Y dije: “Pero yo soy la que más gana. “Entonces, si yo voy a trabajar medio día los fines de semana, ganaré más de lo que tú ganarías si estuvieras fuera todas las noches de la semana o tres noches a la semana”. Entonces, incluso una mayor parte de nuestra estructura familiar no estaría allí porque habría más horas perdidas”.—Padre de familia no elegible debido a sus ingresos, condado de Phelps

Abrir un nuevo negocio es un desafío y con frecuencia requiere tiempo e inversiones iniciales antes de resultar rentable. Pero para una propietaria de una pequeña empresa en Wayne, esta etapa temprana sumada al costo del cuidado infantil para sus hijos está afectando su capacidad de mantener el negocio a flote.

“Estamos haciendo todo lo posible para aguantar. “Tuve que despedir a un empleado de tiempo completo y contratar a uno de tiempo parcial para intentar limitar algunos de los gastos que están surgiendo, pero agregué dos líneas de crédito solo en los seis meses desde que abrimos para continuar porque no hay dinero que ingrese, realmente no hay ganancias a través de la tienda”. Padre de familia no elegible debido a sus ingresos, condado de Wayne

De manera similar, todos los padres que no eran elegibles por sus ingresos hablaron de tratar de encontrar formas de reducir los costos para sus familias.

“Estoy pensando en cómo recortar nuestro presupuesto de alimentos para que nuestros hijos tengan comida y fórmula debido al costo de todo. Por primera vez en mi vida, pienso que podría saltar comidas, no comer esta fruta para que mi hijo pueda comerla”.—Padre de familia no elegible debido a sus ingresos, condado de Nemaha

Los padres que no son elegibles por sus ingresos y varios padres que sí lo son cuestionaron por qué el ingreso era el único factor para determinar la elegibilidad para el subsidio de cuidado infantil y no las obligaciones financieras generales de la familia y la proporción de los gastos dedicados al cuidado infantil.

“Ellos [DHHS] simplemente lo basan en lo que ganamos y dicen: “No, no calificas”. “Es muy difícil y da miedo porque literalmente vivimos con menos de lo que vale un sueldo, porque la guardería es muy cara”. Padre de familia no elegible debido a sus ingresos, condado de Phelps

“Creo que el cuidado infantil es caro en primer lugar y estábamos buscando ayuda pero nos la negaron porque ganamos demasiado. Bueno, en este momento, como nuestro negocio es tan nuevo, no presentamos una declaración de impuestos real para el negocio, que muestre nuestros gastos reales y nuestros ingresos reales. Así que se basa únicamente en nuestros ingresos brutos a través de la tienda con un gasto del 49%. Bueno, el gasto del 49% en estos momentos no es realmente un número exacto, probablemente estemos en un gasto del 89% o 98% en este momento. Definitivamente estamos en una posición desfavorable... Y como no tenemos ese retorno para demostrar que esa es la cantidad de gastos que están saliendo, simplemente quedamos en segundo plano porque nos descalifican cada vez. Ganamos demasiado.”—Padre de familia no elegible debido a sus ingresos, condado de Wayne

“Ellos [DHHS] lo basan en el neto, no en el bruto. Y luego no tienen en cuenta todos los gastos que tenemos en un mes. Así que es como si ni siquiera viera el neto. Entonces, ¿por qué es importante? Mi alquiler es esto. Me quedan X cantidad de dólares en el mes. “No sé cómo lo hacen, pero me parece extraño e injusto”. Padre actualmente inscrito, condado de Douglas

Este grupo de padres afirmó que el acceso al subsidio para el cuidado infantil aliviaría las importantes cargas financieras que el cuidado infantil supone para sus familias.

Impacto en los proveedores de cuidado infantil

Además del impacto económico directo de los niños adicionales inscritos en el programa de subsidio descrito anteriormente, también queríamos analizar el impacto de la expansión de la elegibilidad de ingresos en la voluntad de los proveedores de cuidado infantil de aceptar el subsidio y las decisiones comerciales que los proveedores deben tomar al determinar si participan en el programa de subsidio.

Aceptar el subsidio

La cantidad de proveedores que facturan subsidios al NDHHS disminuyó desde 2019 ($n = -588$). Para obtener datos sobre el subsidio de facturación de los proveedores por mes y condado, consulte la Tabla

A 38 y Tabla A 39. Como se muestra en la Tabla 25, este cambio se debe en gran medida a una disminución de los proveedores exentos de licencia tanto en las zonas urbanas ($n = -327$) y rurales ($n = -155$) del estado. Es posible que algunos proveedores exentos de licencia hayan obtenido su licencia durante el período del estudio de impacto, ya que el NDHHS brinda apoyo y orientación a los proveedores exentos de licencia que desean obtenerla.

A pesar de las fluctuaciones en el número de centros de cuidado infantil que facturan el subsidio, el número promedio de centros en 2023 es similar al número de centros en 2019 para las áreas rurales ($n = -1$), y hubo una disminución del 3% en las áreas urbanas ($n = -12$). El número promedio de hogares de cuidado infantil familiar (I y II) que facturan el subsidio ha disminuido un 19% en las áreas rurales ($n = -54$) y un 14% en las áreas urbanas ($n = -39$).

La disminución de hogares de cuidado infantil familiar refleja la disminución de proveedores de cuidado infantil en general durante el mismo período. En comparación con 2019, hay un 19,4% menos de proveedores de cuidado infantil familiar en los condados urbanos y un 12,6% menos en los condados rurales.⁶⁸ Para obtener datos de facturación de proveedores por mes y región (consulte la Tabla A 40).

Tabla 25. Promedio mensual de subsidios facturados por proveedores de cuidado infantil por año

Año	Rural			Urbano		
	Basado en el centro	Casa familiar I y II	Exento de licencia	Basado en el centro	Casa familiar I y II	Exento de licencia
2019	216	286	212	471	274	539
2020	193	242	152	393	259	423
2021	205	223	106	440	254	308
2022	210	224	69	453	246	237
2023	215	232	57	459	235	213
% de cambio 2019-2023	0%	-19%	-73%	-3%	-14%	-61%

Nota: Urbano = condados de Douglas, Lancaster y Sarpy Rural = Todos los demás condados de Nebraska. El análisis excluye a los proveedores de fuera del estado.

Un efecto indirecto esperado de la expansión de la elegibilidad de ingresos fue un aumento en la facturación de los proveedores de cuidado infantil por subsidios. A medida que más familias se vuelven elegibles para el subsidio de cuidado infantil a través de mayores criterios de elegibilidad de ingresos, planteamos la hipótesis de que más proveedores estarían dispuestos a prestar servicios a familias elegibles para el subsidio. Sin embargo, a pesar de los criterios de elegibilidad expandidos, menos niños y familias estaban inscritos en el programa de subsidio para el cuidado infantil y menos programas de cuidado infantil facturaban el subsidio (consulte la Tabla 6).

Sin embargo, este hallazgo no puede separarse de las realidades económicas del funcionamiento de empresas de cuidado infantil durante e inmediatamente después del inicio de la pandemia de COVID-19. Como afirmó un miembro de la comunidad del condado de Cherry: “Estuvimos en un modo de crisis desde el COVID, desde antes del COVID”. En general, el cuidado infantil se volvió menos accesible desde la aprobación de la LB485 (2021) en agosto de 2021.

⁶⁸ Departamento de Salud y Servicios Humanos de Nebraska (2024). Datos de licencias de cuidado infantil solicitados y analizados por First Five Nebraska.

“Estamos en una crisis tal por no tener suficientes proveedores de cuidado infantil que, cuando tengamos gente que quiera completar las solicitudes, ¿a dónde vamos a enviar a los niños? Porque todos en la ciudad, incluso los que no reciben [subsidio], tienen problemas para encontrar un lugar”. —Miembro de la comunidad, condado de Dawson

La imposibilidad de acceder al cuidado infantil en general, y al cuidado infantil subsidiado en particular, también se analizó en las conversaciones con los padres.

“Entonces no pude encontrar cuidado. No tuve cuidados para él durante seis meses. “Llamé a lugares todos los meses”. Padre actualmente inscrito, condado de Lancaster

“Mi compañera de trabajo en este momento no tiene idea de qué hacer porque buscó en Holdredge y Wilcox, Axtell... Va a tener un bebé en octubre y todavía no encontró guardería. Ella vive en Axtell, e incluso tuvo que ir a ver una guardería en Minden. Por lo tanto, es posible que tenga que conducir desde Axtell hasta Minden y luego regresar a Holdredge para trabajar”. Padre no elegible, condado de Phelps

“La situación en esta área es que no hay guarderías.”—Padre no elegible, condado de Nemaha

Reembolsos

Si bien todos los proveedores de cuidado infantil con los que hablamos inscribieron a familias en el programa de subsidio para cuidado infantil o estaban dispuestos a inscribir a familias que recibían cuidado subsidiado, destacaron problemas que pueden impedir que otros proveedores participen en el programa de subsidio. Los proveedores hablaron con gran detalle sobre cómo su decisión de aceptar familias inscritas en el programa de subsidio de cuidado infantil afectó sus operaciones comerciales. El impacto más analizado en las operaciones comerciales fue respecto a los ingresos. Para la mayoría de los proveedores de cuidado infantil con los que hablamos, aceptar un subsidio significó una disminución en sus ingresos en comparación con proporcionar cuidado infantil a familias que pagan de forma privada.

“La tasa es la número 1. De hecho, hice los cálculos en los últimos seis meses. Estábamos perdiendo alrededor de 150 dólares por niño por semana en nuestro centro, lo cual es enorme. Y eso se debe a que los costos aumentaron con el personal”. —Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Lancaster

“Creo que la mayoría de las veces el impacto es que no nos pagan lo que les correspondería a las familias [que pagan de forma privada] por semana”—Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, Condado de Burt

“Pero se obtiene más dinero con un pago privado que con un subsidio. Y son los niños más vulnerables a los que tenemos que atender”. —Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Dodge

Un proveedor señaló específicamente cómo el aumento del número de familias que califican para el subsidio de cuidado infantil tuvo un efecto adverso en su negocio. Esto demuestra la complicada interacción entre la elegibilidad de ingresos de las familias, las operaciones comerciales de cuidado infantil y la administración del programa, todos los cuales están vinculados a las horas autorizadas y las tasas de reembolso.

“Digamos que tenía 25 familias que pagaban por sí mismas y el resto [subsidio para cuidado infantil], y luego aumentaron las pautas de ingresos. Así que ahora, en lugar de tener 25 familias que pagan por sí mismas y me ayudan a pagar mis cuentas, porque las demás apenas pueden, ahora solo tengo 15. Y acaban de reducir nuestros ingresos. ... Algunas de mis familias que

pagaban por sí mismas ahora reciben [el subsidio para el cuidado infantil] a una tasa más baja, una tasa sustancialmente más baja. Así que ese fue un efecto secundario detrás de escena que no creo que nadie viera venir. Y no era una cantidad extremadamente grande, pero era lo suficientemente importante. Nos afectó. Y ahora tengo más familias con subsidio para guardería, pero menos ingresos. Tengo que trabajar mucho más por mucho menos dinero y tengo que venir y convertirme en un banco que presta dinero básicamente para pagar mis propias cuentas para que estos niños asistan aquí, porque ahora el estado decidió que vamos a ser útiles para estas familias. Pero no vamos a pagar la diferencia. No vamos a pagar una tarifa más alta a las escuelas que se verán afectadas debido a esto”. —Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Dodge

Hubo una importante excepción a este tema: un proveedor que atiende principalmente a niños de familias de ingresos muy bajos o niños involucrados en el sistema de bienestar infantil.

“Veo que las tasas de subsidio están en alza y son una buena cantidad. Y miro lo que paga el sector privado y no es una buena cantidad”. —Proveedor, Hogar de cuidado infantil familiar, condado de Dakota

Además de que la tasa de reembolso es menor que las tasas cobradas a las familias que pagan de forma privada, los proveedores de cuidado infantil analizaron opciones y procesos administrativos específicos que afectan las tasas de reembolso que reciben. Esto incluye las diferencias en los reembolsos para los condados urbanos y rurales, la diferencia en el reembolso para los centros de cuidado infantil y los proveedores de cuidado infantil familiar y la política de asistencia para los reembolsos.

Urbano o rural. Existen tarifas separadas para proveedores de cuidado infantil urbano y rural. Los proveedores urbanos son aquellos que proporcionan atención en los condados de Dakota, Douglas, Lancaster y Sarpy. Los 89 condados restantes están clasificados como rurales.

“Estamos en Fremont y nuestras tarifas son sustancialmente más bajas que [en Omaha]. Sin embargo, el mercado de vivienda de Fremont es tres veces más alto que el de Omaha. Nuestros valores de propiedad son más altos por alguna razón. Nuestra tasa impositiva es más alta. Nuestro alquiler es más alto. Tenemos que conducir hasta Omaha para conseguir suministros porque aquí no hay grandes tiendas y las escalas salariales de nuestro personal son las mismas. Y, sin embargo, nuestras tarifas son sustancialmente más bajas que las que el estado establece para nosotros”. —Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Dodge (rural)

Centro/Hogar de cuidado infantil familiar. Además de las zonas urbanas y rurales, se pagan diferentes tarifas a los centros de cuidado infantil y a los proveedores de hogares de cuidado infantil familiar.

“Creo que es injusto que paguen menos por las guarderías en hogares que en centros de cuidado infantil cuando exigen lo mismo en ambos. Tenemos los mismos requisitos, las mismas regulaciones. Y siempre dicen: “Bueno, tenemos muchos gastos”. Sí, pero tienes 100 niños. Tienes 200 niños. “Ustedes tienen 300 niños y nosotros solo tenemos 10 o 12”. Proveedor, hogar de cuidado infantil familiar, condado de Douglas

Asistencia/Inscripción. Antes de 2020, a los proveedores de cuidado infantil se les reembolsaba solo por las horas o días que un niño asistía a su programa. La práctica actual es que los proveedores pueden facturar hasta cinco ausencias por mes. Los proveedores reconocieron que esto es una mejora.

“Tu factura de guardería aún está pendiente porque todavía te estamos guardando el lugar y todavía estamos pagando a un maestro y todavía estamos haciendo todo eso. Seguimos pagando facturas de servicios públicos, de teléfono y de la aplicación ProCare... seguimos teniendo todos estos gastos, estén allí o no. Ahora bien, el Título 20... no nos pagan a menos que sean

confiables, ¿verdad? Si no se presentan, no nos pagan”. Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Dodge

“Sí, ahora es mucho mejor y tener los cinco días de ausencia pagados ayuda enormemente porque ese era uno de mis grandes problemas: no quiero que los padres traigan a sus hijos enfermos, pero no me pagan si no están aquí. Así que es algo así como un sí. Así que espero que mantengan eso”. —Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, Condado de Nemaha

El último factor que afecta los reembolsos son las autorizaciones. A los proveedores se les puede reembolsar el cuidado únicamente por la cantidad de horas autorizadas para la familia. Entonces, si bien es probable que un proveedor de cuidado infantil le cobre a una familia que paga de manera privada por el cuidado a tiempo completo, si una familia inscrita en un subsidio es aprobada para el cuidado a tiempo parcial únicamente, esto reducirá el monto que el proveedor puede facturar.

“Y uno dijo que le iban a aprobar 40 horas semanales, se presenta con dos niños y solo uno de ellos fue aprobado, y son 12 horas y media semanales. Y ella dice: Bueno, no puedo pagar la diferencia. Ni siquiera puedo pagar 10 dólares al día. No tengo dinero”. “Bueno, alguien tiene que pagarme. Entonces. Esas son las dificultades que tuve: simplemente no les pagaban por tantas horas como yo necesitaba para mantenerlos”. —Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, Condado de Dakota

Los proveedores de cuidado infantil reconocieron que las prácticas de reembolso de los subsidios para cuidado infantil mejoraron. Los proveedores reciben un aumento en sus tasas de reembolso si logran una calificación de Step 3 o superior en Step Up to Quality. Además, durante el tiempo en que se realizaron las entrevistas con los proveedores, el NDHHS anunció una nueva práctica de reembolso: pasar de tarifas por hora/día a tarifas por día parcial/día completo, y los proveedores reconocieron que este cambio sería útil.

“A mí antes no me gustaba recibir subsidios. Quiero decir, lo haría porque fui padre y tuve que usar el subsidio, pero perdería dinero con mis hijos subsidiados. Pero ahora se pusieron al día con los tiempos y, como estoy subiendo en mi programa, en realidad me pagan más por las familias subsidiadas que por mis familias regulares”. —Proveedor, Hogar de cuidado infantil familiar, condado de Nemaha

“Y entonces, creo que la mayoría de las veces el impacto es que no nos pagan la tarifa semanal que recibirían las familias [que pagan de forma privada]. Están ayudando un poco ya que agregan medio día en lugar de una hora y también están agregando algunos incentivos” —Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, Condado de Burt

Costos adicionales

Las tasas de reembolso se analizaron con mayor frecuencia cuando los proveedores de cuidado infantil hablaron sobre cómo el subsidio afecta los ingresos, pero no fue el único impacto. Los proveedores también analizaron los mayores costos laborales asociados con la inscripción de familias en el subsidio de cuidado infantil, así como el tiempo que deben dedicar a navegar por el sistema de subsidios.

“Tengo una persona dedicada al [subsidio de cuidado infantil] en mi centro que supervisa a todos los clientes. Es un costo. ¿Cómo no voy a tener a esa persona? Eso se acumula en un costo de operaciones que ni siquiera se considera en el costo directo de proporcionar el apoyo para el cuidado infantil”.—Proveedor, Centro de cuidado infantil, Condado de Lancaster

“Imprimo una de las hojas de comida y escribo en un lado: para este niño está a punto de caducar. Y yo soy la que estoy detrás de los padres, porque si esperamos a que el estado nos

informe, con su falta de personal, va a ser imposible porque desde la pandemia les falta personal”. —Proveedor, Centro de Cuidado Infantil, Condado de Sarpy

Los proveedores de cuidado infantil hablaron ampliamente sobre cómo esta pérdida de ingresos provenientes de los subsidios debe interactuar con el aumento de los costos de otros bienes. En el caso de los centros de cuidado infantil, esto se enfocó en gran medida en debates sobre el personal, pero los proveedores, independientemente del tipo de licencia, mencionaron el impacto de la inflación en su capacidad para operar un negocio exitoso, proporcionar atención de alta calidad y atender a las familias inscritas en el subsidio de cuidado infantil.

“Ya no se puede reclutar a 13 dólares la hora. Las llamadas a CPS aumentaron y eso también afecta al personal. La rotación de personal aumentó significativamente. Además de eso, tenemos inflación y todo. Todos los costos en el centro aumentaron. Por lo tanto, estás recibiendo un golpe tras otro y no tienes poder de fijación de precios cuando estás en el programa de subsidios”. —Proveedor, Centro de Cuidado Infantil, Condado de Lancaster

“El costo aumenta, especialmente si estás tratando de mantener un negocio como propietario, cuando piensas en todos los servicios públicos y todos los costos operativos, además de tratar de pagarle al personal un salario decente para que puedan venir a trabajar”. —Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Douglas

Los proveedores de cuidado infantil familiar, en particular, también analizaron la posibilidad de proporcionar bienes tangibles para los niños inscritos en el subsidio bajo su cuidado.

“Les peino, les cambio, a veces no traen ropa. Yo les compro ropa con mi dinero, guardo pasadores, ligas, todo lo que compro lo hago con mi dinero porque nadie me lo da. Y además, todas las cosas adicionales: Pañales, toallitas húmedas, porque a veces los padres no tienen dinero.”—Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, condado de Douglas

“Personalmente, compré ropa, zapatos y un traje de baño para los niños que están a mi cargo, con mi presupuesto, que ya obtengo de un subsidio del 75% del valor de mercado, para asegurarme de que estos niños no se sientan menos que los otros niños a mi cargo”. — Proveedor, Hogar de cuidado infantil familiar, condado de Lancaster

Valores

Debido a que los proveedores generalmente describieron la participación en el programa de subsidio para cuidado infantil como un impacto negativo en los ingresos de su negocio, preguntamos por qué eligieron inscribir a las familias en el programa. Para muchos, los valores impulsaron su decisión de aceptar el subsidio.

“Y si servirás [a mi comunidad], aceptarás [el subsidio]. Sabes que no puedes servir a [mi comunidad] y solo aceptar familias que pagan por sí mismas”. —Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Dodge

“Entonces, sé que a nosotros nos gusta aceptar el subsidio porque trabajamos con muchas familias de acogida. Ellos [los dueños de las guarderías] estaban considerando no aceptarlo más y luchamos bastante por eso para esas familias. Pero sé que el argumento era porque eso quita... es decir, no se generan tantos ingresos, por eso estaban tratando de dejar de recibirlo. “Por eso, tratamos de mantener un equilibrio entre el pago privado y el subsidio”. Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Douglas

“Siempre recibí subvenciones. Es que siento que todas las familias necesitan cuidados, así que no me importa cómo me paguen, siempre y cuando me paguen. Y cobro una tarifa determinada

para las familias. Pero cada familia necesita cuidados. “Tan solo sigue la corriente”. Proveedor, Hogar de cuidado infantil familiar, condado de Adams

Un elemento central de estos valores fue la creencia de que cada niño merece una atención infantil de calidad al contar con proveedores de cuidado infantil comprometidos con el conocimiento, las habilidades y los recursos para mejorar los resultados del desarrollo.

“La gente dice: Bueno, no quiero aceptar el pago del Estado. Pero no sabes la diferencia que podrías hacerle a un niño. Sólo estás mirando el dinero, necesitas mirar a los niños. Porque hay niños que realmente te necesitan. Y mañana por la noche tengo una entrevista con un padre, y me dijo: Sigo llamando y no puedo encontrar a nadie que acepte el pago estatal. Y dice: Sólo lo tengo cuatro días a la semana y la gente no lo quiere a tiempo parcial... Y yo dije: “Bueno, sí, porque es menos dinero”. Y él dice: Lo siento si necesitaba un poco de ayuda porque soy padre soltero. Así que hablamos durante 45 minutos y me sentí lleno de energía nuevamente y pensé: Esto es lo que puedo hacer por tu hijo. Estoy muy entusiasmado. Así que eso es lo bueno del salario estatal. Y hay partes difíciles, pero es ahí cuando realmente llegas al corazón del niño. Sí, yo hice eso. Eso es fantástico Eso es fantástico”. Proveedor, hogar de cuidado infantil familiar, condado de Dakota

Calidad del cuidado

Aspectos destacados

- ❖ Una mayor proporción de niños inscritos en programas subsidiados reciben servicios en programas calificados como Step Up to Quality, aunque la proporción en programas calificados como Step 3-5 se mantuvo estable.

El cuidado de calidad fue un tema en las conversaciones de padres, proveedores y la comunidad. Algunos de los padres inscritos en el programa de subsidio para cuidado infantil hablaron de las dificultades para encontrar un proveedor en el que confiaran que proporcionara cuidado infantil de calidad y aceptara una inscripción subsidiada.

“Sí, y me pareció que la mayoría de las guarderías que aceptaban el subsidio no estaban tan limpias. El personal no era tan acreditado ni tan amable. Simplemente fue tan difícil para mí encontrar una que valiera la pena, que tuviera un gran valor”.—Padre actualmente inscrito, condado de Douglas

Si bien esta no fue una experiencia universal, sí coincide con los debates de los proveedores de cuidado infantil sobre la dificultad de brindar cuidados de calidad en general cuando los ingresos no siempre eran suficientes para cubrir los costos. Pero para los proveedores con los que hablamos, brindar cuidado de calidad fue una fuerza impulsora en su decisión de inscribir a las familias en el subsidio de cuidado infantil.

“Creo que un niño del Título 20 merece recibir el mismo cuidado que le brindamos a un niño cuyos padres pagan. Es el mismo cuidado porque en mi caso no muestro ninguna preferencia. Los cuido de la misma manera. Mi responsabilidad es la misma.”—Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, condado de Douglas

“Bueno, en mi caso, cuidado infantil de calidad. Incluyo preescolar durante todo el año. Tengo una gran reputación. “Llevo casi 30 años haciéndolo, sé lo que hago y me preocupo por mis niños”. – Proveedor, Hogar de cuidado infantil familiar, condado de Kearney

Y aquellos que trabajan para mejorar el acceso al cuidado infantil en su comunidad también notaron que el sistema de subsidios para el cuidado infantil, con sus reembolsos escalonados para los proveedores que

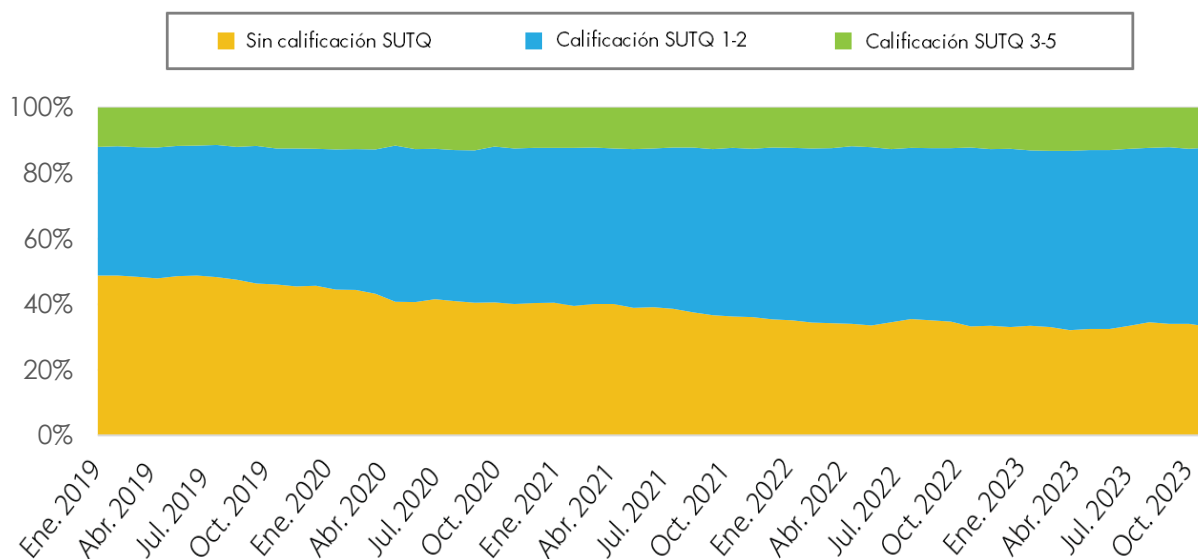
estaban mejorando su calidad, proporcionaba un incentivo financiero que beneficiaba a todas las familias que recibían atención.

“Creo que el subsidio también incentiva a los proveedores a hacerlo mejor, porque obtienen un subsidio mayor si tienen una tasa más alta en Step Up to Quality. Eso es algo positivo para los proveedores, un incentivo para que, ya sabes, se desempeñen mejor en sus entornos en sus actividades diarias con sus hijos”. —Miembro de la comunidad, condado de Richardson

Step Up to Quality (SUTQ) es el sistema de calificación y mejora de la calidad de Nebraska para el cuidado y la educación temprana, y los proveedores de cuidado infantil tienen la oportunidad de participar en el programa. SUTQ ofrece acceso a asesoramiento y otros recursos que permiten a los proveedores de cuidado infantil proporcionar una programación de mayor calidad a los niños. Esto incluye el desarrollo curricular, entornos de aprendizaje adaptables, interacciones atractivas entre docentes y niños, conocimiento de los hitos del desarrollo, desarrollo profesional activo, prácticas de participación familiar y administración exitosa del programa.⁶⁹ Las organizaciones participantes forman parte de un programa de cinco pasos. Cada paso representa un nivel más alto de servicio potencial que se puede ofrecer a los niños.

Los investigadores buscaron determinar si los niños que reciben dólares de subsidio están utilizando las instalaciones del SUTQ. Figura 20 presenta esa información. Como muestra la figura, el porcentaje de niños en instalaciones que no forman parte de Step Up to Quality disminuyó con el tiempo. Los resultados muestran que una mayor proporción de instalaciones completaron los pasos 1 y 2 durante el período considerado. La proporción de instalaciones involucradas en los pasos 3 a 5 se mantuvo estable (consulte la Tabla A 41 para obtener más información detallada).

Figura 20. Porcentaje mensual de niños que reciben atención en centros Step Up to Quality



⁶⁹ Departamento de Educación de Nebraska. (Sin fecha). Step Up to Quality: Cuidado infantil de calidad. https://stepuptoquality.ne.gov/parents-families/quality-child-care/?gad_source=1&gclid=EAIaIQobChMI0v6M67D6hwMVrtYWBR24vA02EAAYASAEgKU1vD_BwE

Beneficios para los niños y las familias

Aspectos destacados

- ❖ Los proveedores de cuidado infantil y los padres pudieron describir los avances en el desarrollo, especialmente en el desarrollo del lenguaje, de los niños que accedieron al programa de subsidio para el cuidado infantil.

Les preguntamos a los padres, proveedores y miembros de la comunidad si había beneficios específicos del programa de subsidio de cuidado infantil para los niños y las familias. Los beneficios financieros fueron los más descritos por los participantes y se analizaron en la sección de impacto económico de este informe. Las investigaciones también muestran los importantes beneficios para el desarrollo que supone el acceso a servicios de cuidado infantil estables y de alta calidad para los niños. Si bien nuestros datos administrativos no incluyen medidas de desarrollo infantil, los padres y proveedores pudieron articular avances en el desarrollo muy específicos logrados por los niños gracias a su acceso al cuidado infantil.

Los proveedores analizaron el progreso del desarrollo de los niños y el papel que juega la educación de la primera infancia en la preparación de los niños para el éxito futuro en las escuelas. Este es un beneficio ampliamente reconocido de la educación de la primera infancia en términos más generales, aunque muchos proveedores comentaron que los niños que están inscritos en programas de primera infancia a través del programa de subsidios para el cuidado infantil son con frecuencia los que más necesitan recursos adicionales y apoyo para el desarrollo.

“Probablemente hacemos entre 10 y 15 derivaciones al año, si no más, a LPS y [la Red de Desarrollo Temprano] para apoyar a esas familias y lograr que sus hijos tengan un IFSP (Plan de Servicio Familiar Individualizado) o un IEP (Plan de Educación Individualizado) para que puedan estar más preparados para el jardín de infantes. Entonces, supongo que esa es otra ventaja: si tienes un subsidio para el cuidado infantil y puedes ingresar a un centro, hay más ojos puestos en tus hijos, hay más personas que pueden ver quizás algunos problemas preocupantes en su desarrollo y apoyar a un miembro de la familia y hacer una derivación”. Proveedor, Centro de cuidado infantil, condado de Lancaster

“Sabes que los niños estarán en un lugar donde estarán seguros, donde serán cuidados y en un entorno educativo, así que si no reciben eso en su entorno doméstico, podrás ayudarlos a alcanzar el nivel de desarrollo que deberían tener”. —Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, Condado de Kearney

En el ejemplo más extremo, un proveedor analizó el desarrollo de un niño pequeño que sufría abandono. Este niño recibió el subsidio para cuidado infantil debido a su participación en el sistema de bienestar infantil.

“Y [la abuela que actúa como madre adoptiva] dijo: “Es muy fácil cuidarla. La descuidaron tanto que no espera nada”. No tenía ninguna emoción en su rostro. Esta pequeña niña tenía 11 meses y lo único que podía hacer era parpadear. Pero no sonreía. No lloraba. No hacía nada. Solo parpadeaba. Y a veces, cuando le decía algo, ella parpadeaba lentamente y yo decía: “Está ahí”. Está intentando comunicarse, pero no sabe cómo”. Y dijeron que se dio cuenta de que cualquier ruido que hiciera no iba a recibir respuesta, así que simplemente dejó de hacerlo. Y así la abuela pudo mantenerla aquí con sueldo estatal por un tiempo. Y el otro día la miré y dije: “Mírala riendo y jugando y hablando”. Y ahora ella grita, se detiene en la puerta, “¡No! ¡Bla-bla-bla juguetes!” Pienso “Sí, ellos necesitan recoger juguetes. Haremos que lo hagan.” Si fuera una

cuestión de dinero, los padres no lo pagarían y estarían sentados en casa con una tableta todo el día y sin comunicarse, sin aprender, sin socializar, sin estar expuestos a nada, sin estructura, sin siestas, sin comida. Y las cosas que pueden ver y hacer aquí y a las que pueden estar expuestos son cosas que muchos de ellos nunca verían en casa. Entonces, están en el lugar donde necesitan estar, en la guardería”. —Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, Condado de Dakota

Los padres pudieron hablar sobre los avances específicos en el desarrollo infantil que tuvieron sus hijos gracias a la inscripción en programas de cuidado infantil a los que estaban vinculados gracias al subsidio para cuidado infantil. Cuatro padres diferentes mencionaron cómo el subsidio fue particularmente útil para sus hijos con trastorno del espectro autista.

“Mi hijo mayor es autista... Cuando mi hijo mayor tenía 2 años y medio, fue a la guardería y no hablaba. Gruñía y señalaba. Esa era su forma de comunicarse y no estoy bromeando. No había ningún lenguaje y habíamos estado trabajando con el habla desde que tenía nueve meses. Había estado y está en terapia. No fue por falta de intentos terapéuticos. Pero lo llevamos a una guardería y en seis meses ya hablaba”.—Padre de niño inscrito actualmente, condado de Adams

Además de analizar diagnósticos específicos, los padres indicaron que los niños recibieron beneficios de desarrollo al estar en los entornos de cuidado infantil a los que pudieron acceder a través de la inscripción en el programa de subsidio de cuidado infantil.

“Hacen lo que se llama ASQ, es la prueba de desarrollo que hacen con los niños. Somos parte de Step Up to Quality en [centro de cuidado infantil], por lo que estamos obligados a realizar pruebas de desarrollo. Y esas tareas de desarrollo cubren la motricidad gruesa, la motricidad fina, lo social, lo emocional, el habla y la comunicación. Quiero decir, cubren una gran variedad de aspectos. Ellos fueron los que se fijaron en mi hija menor y le dijeron: Oye, ¿por qué no la evaluamos para saber por qué está obteniendo un puntaje bajo?. Luego, los maestros pueden usar eso para trabajar con ella en áreas en las que obtiene un puntaje bajo”.—Padre actualmente inscrito, condado de Adams

“[Nuestro proveedor de cuidado infantil] les asigna distintas actividades para hacer a lo largo del día. Así que tenemos algo con lo que trabajar y no sólo ver la televisión. Y ella trabaja con el bebé para que aprenda a moverse”. Padre pendiente, condado de Dawson

“Además, mi hijo nació antes de tiempo. Entonces, ponerlo en la guardería lo ayudó. Te dan dos años cuando un niño es prematuro para que se “ponga al día” con un niño normal... Así que el hecho de que esté en la guardería con otros niños realmente lo ayudó porque sus palabras y su habla y muchas otras cosas que yo no habría visto si él tuviera un poco de dificultad, él realmente las mejoró estando en la guardería”. —Padre actualmente inscrito, condado de Lancaster

Un padre incluso destacó cómo el hecho de inscribir a su hijo en una guardería a través del programa de subsidio para guarderías le ayudó a obtener herramientas para ayudar en el desarrollo de su hijo.

“Los niños se benefician porque mi hija mayor estuvo sola durante los primeros tres años. Entonces, adquirió la capacidad de aprender, de jugar con otros, de salir de la casa... en la escuela, yo entraba y la veía hacer cosas. Yo decía: Vaya, ella sabe cómo hacer eso. En serio, me sorprendí mucho... Cuando fui allí, me dijeron: "Estamos trabajando en esto", así que puedo llevar eso a casa y luego desafiarla en casa. Así que de alguna manera hizo que me comportara lo mejor posible. Puedo presionarla para que haga esto, ella no está haciendo esto, pero así es como puedo ayudarla. Así que también me ayudaron a mejorar mis habilidades como padre

diciéndome: Oye, estamos haciendo esto. Y traje esa información a casa, pero me encantó, y me encantó para los niños. Es útil y estoy feliz de calificar para [el subsidio para el cuidado infantil]”.—Padre actualmente inscrito, condado de Douglas

Algunos padres hablaron de la carga indebida que recae o recaería sobre los hijos mayores de la familia si no pudieran acceder a la asistencia para el cuidado infantil.

“Tendría que depender de mi hija de 15 años cada vez que quisiera estar solo o intentar trabajar, y entonces ella no podría hacer deportes. No podría realizar ninguna actividad extracurricular. Ella tendría que volver a casa después de la escuela y luego yo tendría que trabajar de noche”. Padre actualmente inscrito, condado de Lancaster

“Bueno, con mis dos hijos más pequeños, quiero decir, es una bendición, pero también es una expectativa enorme. Con frecuencia, tengo que recurrir a mis hijos mayores para que me ayuden. Esa es una circunstancia difícil porque también tienen cosas en sus vidas que necesitan hacer por sí mismos y que quieren hacer para mantener la armonía y el equilibrio en sus vidas. Simplemente altera la armonía de todos. Entiendo que la familia apoya a la familia, pero hasta cierto punto a veces hay apoyos concretos que se necesitan fuera del hogar para mantener la armonía dentro del hogar”—Padre previamente inscrito, condado de Lancaster

Otros temas

Aspectos destacados

- ❖ El sistema de subsidios para el cuidado infantil puede ser difícil de manejar para las familias y los proveedores. Las barreras burocráticas pueden impedir que las familias reciban los beneficios del programa y pueden afectar la voluntad de los proveedores de atender a las familias inscritas en el subsidio de cuidado infantil.
- ❖ Las realidades económicas de las familias y las comunidades durante el tiempo en que se promulgó la LB485 (2021) afectan los impactos directos e indirectos de la legislación. Esto incluye escasez de guarderías infantiles, escasez de personal, inflación y aumento de los costos de personal.
- ❖ Los miembros de la comunidad destacaron una cantidad sustancial de trabajo que se está realizando a nivel local para hacer frente a los problemas de cuidado infantil; sin embargo, las necesidades de cuidado infantil de la comunidad están conectadas a problemas más grandes, incluida la escasez de fuerza laboral y la escasez de vivienda.

Las conversaciones con padres, proveedores de cuidado infantil y miembros de la comunidad abarcaron varios temas relacionados con el cuidado infantil en general y el subsidio para el cuidado infantil en particular. Varios de estos temas se trataron a lo largo del informe. Sin embargo, otros fueron menos específicos sobre el impacto de la legislación de expansión de la elegibilidad de ingresos, pero aun así reflejan las experiencias vividas de aquellos afectados por el sistema de subsidios para el cuidado infantil. Estos temas incluyen, entre otros, la burocracia, las familias no elegibles y el contexto económico en el que se promulgó la legislación para la expansión de la elegibilidad de los ingresos.

Burocracia

En todas las conversaciones, los participantes analizaron cómo todo el sistema de subsidios para el cuidado infantil a través del Departamento de Salud y Servicios Humanos de Nebraska puede ser difícil

de navegar para las familias y los proveedores. Para algunas familias, las barreras pueden ser lo suficientemente importantes como para que decidan finalizar el proceso de solicitud.

“Una gran barrera es que si no tienes un sistema que sea fácil de usar, la gente simplemente lo intentará y se dará por vencida o no lo intentará en absoluto si escuchan que es demasiado desafiante. Lo que surgió de nuestro debate para nuestro panel de Revisión Ciudadana [de cuidado infantil] fue precisamente eso y el tiempo que les toma a estos centros completar el papeleo y asegurarse de que las familias obtengan lo que necesitan”. —Miembro de la comunidad, condado de Dakota

“[El DHHS] seguía pidiendo distintas cosas, y él las enviaba, pero luego no le respondían. Y le dije que tienes que ser el que se queja, porque de lo contrario tu papeleo simplemente se pone al final de la pila y el que se queja, lo sacan, así que tienes que seguir llamándolos y él lo hacía. Pero tienes que esperar durante mucho tiempo. Y sí, fue muy difícil para él”. —Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, condado de Lancaster

“Por otro lado, simplemente acceder a un subsidio para el cuidado infantil es difícil, por lo que... y la respuesta del DHHS y la tasa de respuesta a veces fueron deficientes”. —Proveedor, Centro de Cuidado Infantil, condado de Lancaster

“Así que cuando volví a trabajar fue una especie de proceso. Realmente necesitaba cuidado infantil antes de poder volver a trabajar, excepto que para calificar, ellos [DHHS] necesitaban saber cuántas horas iba a trabajar y cuál sería mi salario. Y yo no sabía eso porque aún no había empezado a trabajar y necesitaba tener una cuidadora de niños antes de poder empezar a trabajar. “Así que para mí fue un proceso desagradable”. Padre actualmente inscrito, condado de Lancaster

Incluso después de que las familias y los proveedores se conectaron al sistema de subsidio para el cuidado infantil, describieron problemas con la comunicación o inconsistencia por parte del departamento.

“No recibí avisos sobre una renovación ni recibí avisos sobre cambios en mis horas [autorizadas]”. Y la guardería se mantenía informada sobre estas cosas, pero no me lo dicen y entonces se pasaban de horas o no tenía guardería [subvencionada]. Había una brecha otra vez” —Padre de familia actualmente inscrito, condado de Adams

"Creo que tengo algo así como 13 reclamos diferentes disponibles para ella para este mes, porque cada día que [DHHS] hace un cambio, tengo permitido enviarlo para ese día y luego para el día siguiente y luego para el día siguiente y luego para el día siguiente. Así que todos estos días son diferentes y luego [DHHS] hizo la cancelación. Así que estoy sentado aquí mirando todo lo que sucede. ¿Qué me están haciendo estas personas? No entiendo. Es un desastre. Es un desastre”. Proveedor, Hogar de cuidado infantil familiar, condado de Dakota

“Es lo mismo cuando vienen a inspeccionarnos. No todos entran y piden lo mismo. Unos piden una cosa y otros piden otra. Ella simplemente pasó a ver una habitación que amplié. Al parecer, querían reducir mi número de hijos. En lugar de aumentarlos, querían reducirlos” —Proveedor, Centro de Cuidado Infantil, condado de Sarpy

Los proveedores hispanohablantes mencionaron específicamente errores en la facturación del subsidio de cuidado infantil que causaron reembolsos al NDHHS, algunos de los cuales tuvieron que manejarse a través de casos judiciales. Si bien este tema solo apareció en conversaciones con proveedores de habla hispana, se generalizó dentro de este grupo y se contextualizó dentro de las conversaciones sobre la comunicación de cambios de horarios autorizados.

“Tuve un problema, muchos de nosotros tuvimos este mismo problema. Autorizan a los padres a tener 40 horas, pero recuerden que siempre hay un problema y los padres nunca van a llegar a las 40 horas. Y no podemos cuidar a los niños de forma gratuita. La persona del Título 20 me dijo que cobrara \$8000. Entonces, presenté un reclamo y tuve que resolverlo con el Tribunal porque su sistema no está configurado como debería”. —Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, condado de Douglas

“Por el tema de las autorizaciones tuve que ir a juicio para reclamar 6000 dólares que me estaban cobrando. Y en su momento me comentaron que iban a trabajar en remodelar el sistema que tienen para la facturación automática cuando se informa. Y hasta el día de hoy siguen cometiendo errores”. —Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, condado de Douglas

“Tuve una mala experiencia con el Título 20. Me gusta trabajar con ellos pero al mismo tiempo ahora mismo tomo más precauciones. Tomo notas de todo. Tomo las medidas necesarias porque como me dijeron también tuve que devolver como \$20 000 porque había una autorización que estaba vigente. Sin embargo, los niños fueron adoptados, pero no sabía si fueron adoptados o si cambiaron eso”. Proveedor, Hogar de cuidado infantil familiar, condado de Douglas

Los padres con los que hablamos creían que los proveedores de cuidado infantil estaban recibiendo más información del NDHHS que la que recibían los padres. Al mismo tiempo, los proveedores de cuidado infantil expresaron su frustración porque se envió información a los padres, pero no se informó a los proveedores.

Contexto económico

Las realidades económicas de las familias y las comunidades en el momento en que se promulgó la legislación para expandir la elegibilidad de ingresos estuvieron presentes en todas las conversaciones que tuvimos con padres, proveedores de cuidado infantil y miembros de la comunidad. Este contexto económico es importante para contextualizar los impactos directos e indirectos de la legislación.

Acceso al cuidado infantil

Anteriormente, analizamos cómo el costo del cuidado infantil afecta a las familias que no eran elegibles para el subsidio de cuidado infantil. Pero no es sólo el costo del cuidado infantil lo que afecta la economía familiar, sino también el acceso al cuidado infantil. Un padre que no era elegible por sus ingresos perdió el cuidado de sus hijos, lo que a su vez afectó su trabajo. La pérdida de ingresos resultante es la razón por la que buscó ayuda para el cuidado infantil.

“Hice lo mejor que pude. Les avisé que perdí mi guardería. Intenté lo más rápido posible conseguir que a mi hijo lo admitieran en la guardería. Les avisé de inmediato cuando eso sucedió. Y luego, progresivamente, mi jefe empezó a enojarse cada vez más, a pesar de que trabajaba 24 horas al día, 7 días a la semana para compensar las veces que no podía trabajar durante el día... Era simplemente horrible. No podía dormir por la noche”—Padre de familia no elegible debido a sus ingresos, condado de Nemaha

Los miembros de la comunidad con los que hablamos reiteraron este punto. Si bien más familias tenían derecho a subsidios para el cuidado infantil, había una falta de acceso al cuidado infantil en general.

Incapacidad de las familias para progresar

El tema común entre los padres que accedían al sistema de subsidios para el cuidado infantil y aquellos que no eran elegibles era la sensación de que estaban “estancados”. Sentían falta de autonomía o control sobre sus decisiones y eran incapaces de progresar o incluso visualizar un camino a seguir a partir de las circunstancias actuales.

“[El NDHHS] redujo mi guardería de 40 horas por semana a 20 horas por semana. Estoy estancado en esa curva ahora mismo. Es muy difícil dejar de recibir asistencia económica si no puedes encontrar ese trabajo en el que trabajas 40 horas a la semana, porque mi guardería se va a deshacer de mí porque no tengo 40 horas a la semana de cuidado infantil [subsidiado autorizado], y si quieren que pague de mi bolsillo por 40 horas a la semana, eso es más de lo que recibo”. —Padre actual, condado de Lancaster

“Por un tiempo tuve una cuota familiar y no podía pagarla. Así que terminé teniendo que... Perdí mi trabajo porque no pude encontrar cuidado infantil o una niñera o algo que fuera barato y acepté [el subsidio para cuidado infantil]. Y simplemente no podía pagar los gastos familiares. Entonces le debía dinero a la guardería, y la guardería se enojó y luego terminé perdiendo mi trabajo porque se negaron a cuidar a mis hijos por más tiempo. Y eso realmente puso presión sobre mis finanzas en ese momento porque era madre soltera. Así que fue difícil.”—Madre previamente inscrita, condado de Douglas

“O te quedas en casa y eres padre o te conviertes en empleado y no me gusta tener que elegir entre los dos. Porque al final del día, mis hijos son lo primero, pero también tenemos cuentas por pagar. Sin duda, es una decisión difícil”. Padre de familia actualmente inscrito, condado de Douglas

“Es difícil porque tengo que elegir entre trabajar y estar con mi familia para intentar llegar a fin de mes, porque tenemos esta enorme carga de guardería y es malísimo. Realmente es malísimo.”—Padre no elegible debido a sus ingresos, condado de Phelps

“Hay trabajos para los cuales sé que estoy cualificada, hay trabajos que me encantaría tener y a los que ir todos los días, pero ni siquiera puedo considerar eso como algo que pueda hacer en mi vida porque no tengo los fondos ni el cuidado infantil para postularme a ese trabajo y obtener esos fondos, y ese cuidado infantil de calidad en este momento ni siquiera es realista. No lo es... especialmente para mi hijo que tiene necesidades especiales”. Padre previamente inscrito, condado de Lancaster

Inflación y costos de personal

Como se analiza en detalle en la sección Impacto en los proveedores de cuidado infantil, varios de los proveedores con los que hablamos afirmaron que no notaron un cambio en las inscripciones al subsidio cuando entró en vigencia la LB485 (2021). Esto, en gran medida, estuvo vinculado a problemas más amplios en la industria del cuidado infantil en el momento en que se implementó la expansión de la elegibilidad de ingresos. Durante agosto de 2021, hubo una grave escasez de fuerza laboral en Nebraska en general y en el cuidado infantil específicamente. Al mismo tiempo, la inflación hizo que fuera más

difícil para los proveedores equilibrar sus presupuestos. Según debates anteriores sobre cómo la inscripción de familias en el subsidio para cuidado infantil es una decisión comercial, es posible que, si bien más familias calificaron, los proveedores no estuvieran en condiciones de aceptar a más familias inscritas en el subsidio para cuidado infantil.

Respuesta de la comunidad

Los miembros de la comunidad con los que hablamos pudieron describir los beneficios y las barreras del subsidio debido a su experiencia de primera mano trabajando a nivel local para hacer frente a problemas de cuidado infantil en sus comunidades. Cuando se les preguntó qué estaban haciendo las comunidades para hacer frente a las necesidades de cuidado infantil, pudieron demostrar una serie de pasos que las comunidades de Nebraska están dando para tratar el acceso al cuidado infantil, incluida la asociación con empresas locales para apoyar a las familias y los proveedores de cuidado infantil, los gobiernos municipales que asumen un papel activo para desarrollar capacidad, trabajar con proveedores de subvenciones y asistencia técnica para abordar la capacidad de cuidado infantil y conectarse con diversas poblaciones para construir más cuidado infantil autorizado que refleje la demografía de la comunidad.

Pero hacer frente a las cuestiones del cuidado infantil no está exento de complicaciones. Un participante habló sobre el papel de las escuelas y cómo, al intentar ampliar la disponibilidad, se podría haber generado un problema para los proveedores de cuidado infantil.

“Nuestras escuelas dieron un paso adelante y abrieron una serie de programas y aulas preescolares. Pero eso no alivia la carga sobre el cuidado infantil como se creía, porque no entienden la parte proporcional. Abrimos tres aulas preescolares en los últimos dos años, pero sólo para niños de tres y cuatro años, y ahí es donde fluye el dinero de los programas de cuidado infantil. Entonces, cuando los sacamos a todos del cuidado infantil, los programas de cuidado infantil privado no pueden simplemente llenar todos esos espacios con más bebés y niños pequeños debido a las proporciones, debido a la cantidad a la que están limitados, especialmente si se trata de un hogar de cuidado infantil familiar. No es un cambio muy positivo, pero lo estamos intentando y aún no descubrimos cómo cerrar esa brecha”. —Miembro de la comunidad, condado de Scotts Bluff

De hecho, varios participantes describieron la situación económica actual de su comunidad y con frecuencia este tema estaba relacionado con cuestiones más amplias de la fuerza laboral. Las comunidades con escasez de fuerza laboral también tenían escasez de personal de cuidado infantil y escasez en la disponibilidad de cuidado infantil.

“Lo primero es simplemente la disponibilidad. Contamos con algunos centros de cuidado infantil y servicios a domicilio realmente excelentes. No pueden alcanzar su capacidad máxima porque les falta personal y simplemente no pueden competir con otras empresas donde pueden ofrecer salarios más altos y seguros. Eso es una frustración”, miembro de la comunidad del condado de Dakota

“Porque en todas partes hay escasez de empleados”. Miembro de la comunidad, condado de Cherry

Un participante también vinculó los problemas del cuidado infantil con la actual crisis de vivienda en la zona rural de Nebraska.

"Tengo cuatro hijas. Dos de ellas estaban realmente interesadas y querían empezar [programas de cuidado infantil] de inmediato, pero una vive en el campo y la otra tiene una casa súper pequeña. Así que simplemente no era factible. La vivienda también es un problema en nuestra comunidad. O compras una casa por \$385 000 o compras una que es una lata y no va a poder obtener la licencia porque necesita mucho trabajo".—Miembro de la comunidad, condado de Cherry

Los miembros de la comunidad también destacaron el papel fundamental que desempeñan las empresas y el desarrollo económico en el cuidado infantil y el subsidio infantil. Varios miembros de la comunidad con los que hablamos también destacaron que la participación de la comunidad en el cuidado infantil es particularmente importante en las comunidades rurales para mantener prósperas las pequeñas empresas y los distritos escolares locales.

"Si Tyson, por ejemplo, tiene una nueva familia que llega al área y no pueden afrontar el costo del cuidado infantil si pueden acceder a un subsidio, ese podría ser ese trabajo. Es posible que no puedan trabajar y tengan que quedarse en casa. Definitivamente ayuda a la fuerza laboral". — Miembro de la comunidad, condado de Dakota

"Porque las comunidades no pueden, no quieren y no trabajan sin cuidado infantil". Miembro de la comunidad, condado de Scotts Bluff

"Si queremos un sistema económico fuerte en Nebraska, la fuerza laboral tendrá que ser parte de eso. Entonces ¿dónde ponemos a los niños? Para las familias trabajadoras que no tienen familiares que puedan cuidar a sus hijos mientras están trabajando. Por eso, debemos asegurarnos de que estamos cuidando a la fuerza laboral y a los niños de las familias que trabajan". — Miembro de la comunidad, condado de Douglas

"Con las comunidades pequeñas en general, ¿qué sucede cuando tienes comunidades que no tienen ningún servicio de cuidado infantil disponible? La fuerza laboral no se traslada a su comunidad. A medida que los niños crecen fuera de su comunidad y se gradúan, se van, no vuelven a casa para criar a sus familias. No vuelven. Entonces, las comunidades más pequeñas mueren. Dicen que cuando se pierde una escuela, una comunidad está a punto de morir. Pero si tampoco hay cuidado infantil, ¿qué va a atraer y retener a las familias allí?"—Miembro de la comunidad, condado de Scotts Bluff

"Es cierto porque estamos donde estamos ubicados, muchas familias trabajan en Omaha y Lincoln, pero aún así quieren que sus hijos vayan a una escuela pequeña. Quieren que sus hijos asistan a una guardería local y no tener que llevarlos a Omaha o Lincoln. Pero a veces, cuando las familias no tienen cuidado infantil en Weeping Water, por ejemplo, van a un distrito escolar diferente. Bueno, van a inscribir a sus hijos en ese distrito escolar. Así que eso es algo por lo que estamos tratando de luchar para que nuestros niños regresen a nuestro distrito". —Miembro de la comunidad, condado de Cass

Las conversaciones con padres, proveedores de cuidado infantil y miembros de la comunidad revelaron el contexto económico más amplio en el que entró en vigencia la expansión de la elegibilidad de ingresos que tiene un impacto directo en la implementación de la legislación, así como las implicaciones de regresar a los niveles anteriores de elegibilidad para subsidios.

V. Vencimiento de los cambios de elegibilidad de ingresos: Perspectiva de los padres, los proveedores y la comunidad

En todas las conversaciones con padres, proveedores y miembros de la comunidad, los investigadores explicaron que los cambios en la elegibilidad de ingresos en el Estatuto Rev. de Nebraska §68-1206 incluyen una cláusula de caducidad, lo que significa que los niveles de elegibilidad de ingresos para subsidios volverán automáticamente a los niveles anteriores sin acción legislativa. Debido a que los investigadores estaban midiendo el impacto de los cambios de elegibilidad, se les hicieron preguntas a los participantes sobre sus experiencias con el programa de subsidio para el cuidado infantil y cómo los cambios de elegibilidad de ingresos los afectaban, si es que lo afectaban. No se les preguntó si los niveles de elegibilidad de ingresos deberían volver a los niveles anteriores. Sin embargo, a lo largo de las conversaciones, varios participantes afirmaron que volver a los niveles anteriores a la expansión de la elegibilidad por ingresos sería difícil para las familias y comunidades de Nebraska y ningún participante indicó que quería que la elegibilidad por ingresos volviera a los niveles anteriores.

“Si quien reciba el estudio, si lo lee o lo escucha, simplemente piense seriamente en nuestra situación económica en el estado de Nebraska en este momento. ¿Qué sucederá? El aumento fue beneficioso para las familias que calificaron. Todavía hay muchas familias que no lo lograron. Pero, ¿cuánto peor será cuando vuelva a bajar el nivel?”—Miembro de la comunidad, condado de Scotts Bluff

“Necesitan encontrar una manera de hacerlo mejor. Porque, literalmente, la familia es la base de la sociedad, sin importar cómo sea esa familia. Si no tenemos familias saludables, si los padres no pueden trabajar sin miedo a perder su trabajo por sus hijos y no pueden pagar la guardería, las cosas simplemente se van a desmoronar”.—Padre no elegible, condado de Nemaha

“Si quieres que la fuerza laboral tenga éxito, si quieres que Nebraska tenga éxito, necesitas una fuerza laboral fuerte, necesitas una red de cuidado infantil fuerte y eso significa que tendrás que ayudar a algunas de estas mujeres a pagar por el cuidado infantil”. —Proveedor, Hogar de Cuidado Infantil Familiar, condado de Lancaster

Apéndices

Autores del informe

Katie Bass, Ph.D. | Gerente de investigación de políticas, First Five Nebraska

Sara Brady, Ph.D. | Investigadora, First Five Nebraska

Eric Thompson, Ph.D. | Director de la Oficina de Investigación Empresarial de la Universidad de Nebraska-Lincoln

Mitch Herian, Ph.D. | Director de proyectos, Oficina de investigación empresarial, Universidad de Nebraska-Lincoln

Juliana Quattrocchi, B.A. | Asistente de investigación, Oficina de Investigación Empresarial, Universidad de Nebraska-Lincoln

Equipo de investigación

Investigadores principales

- **Líder del proyecto:** Katie Bass, Ph.D. | Gerente de investigación de políticas, First Five Nebraska
- **Investigadora cuantitativo:** Sara Brady, Ph.D. | Investigadora, First Five Nebraska
- **Contratista de análisis económico:** Eric Thompson, Ph.D. | Director de la Oficina de Investigación Empresarial de la Universidad de Nebraska-Lincoln
- **Contratista de análisis económico:** Mitch Herian, Ph.D. | Director de proyectos, Oficina de investigación empresarial, Universidad de Nebraska-Lincoln
- **Analista económico:** Juliana Quattrocchi, B.A. | Asistente de investigación, Oficina de investigación empresarial, Universidad de Nebraska-Lincoln
- **Consultor de investigación sobre políticas económicas para la primera infancia:** William Steven Barnett, Ph.D. | Codirector sénior del Instituto Nacional de Investigación sobre Educación Temprana (NIEER) de la Universidad Rutgers

Colaboradores del equipo de investigación

- Jason Prokop | Director, First Five Nebraska
- Sarah Ann Kotchian | Directora ejecutiva, Nebraska Early Childhood Collaborative
- Brandee Lengel, vicepresidenta de asociaciones de cuidado infantil de calidad, Nebraska Early Childhood Collaborative

Tablas suplementarias

Tablas de inscripción

Inscripción, Subsidio y Copago

Tabla A 1. Total de inscripciones, subsidio promedio y copago promedio por familia

Mes Año	Inscripción total		Categoría de recibo Inscripción familiar			Subsidio promedio						Copago promedio
	Niños	Familias	Sin copago	Tarifa variable	Transicional	Por familia†	Por bebé	Por niño pequeño	Por niño en edad preescolar	Por niño en edad escolar	Por niños con necesidades especiales	Por familia‡
Ene. 2019	15 483	8148	5253	1762	1133	\$458,57	\$587,78	\$587,04	\$518,15	\$279,68	\$1093,90	\$138,93
Feb. 2019	15 205	8052	5222	1759	1071	\$420,60	\$548,96	\$537,01	\$479,00	\$241,15	\$1040,82	\$145,12
Mar. 2019	15 241	8007	5216	1766	1025	\$451,02	\$580,48	\$571,10	\$508,83	\$279,47	\$1071,71	\$151,84
Abr. 2019	15 296	8096	5345	1769	982	\$471,08	\$622,84	\$598,67	\$534,79	\$257,21	\$1199,51	\$155,62
May. 2019	15 848	8251	5489	1804	958	\$478,30	\$622,36	\$609,53	\$545,02	\$288,89	\$1173,94	\$158,05
Jun. 2019	15 435	7904	5242	1747	916	\$503,07	\$572,26	\$560,16	\$524,94	\$446,47	\$1161,03	\$159,42
Jul. 2019	15 371	7772	5223	1709	840	\$565,65	\$641,85	\$618,23	\$584,73	\$512,41	\$1332,73	\$165,09
Ago. 2019	15 917	8146	5545	1772	829	\$480,37	\$620,72	\$612,79	\$515,36	\$342,69	\$1023,63	\$165,48
Sep. 2019	14 649	7743	5347	1676	720	\$452,24	\$606,25	\$583,91	\$486,39	\$273,10	\$1006,71	\$165,66
Oct. 2019	15 083	7900	5442	1716	742	\$505,81	\$675,73	\$666,38	\$557,09	\$297,94	\$1171,67	\$166,28
Nov. 2019	14 694	7716	5283	1713	720	\$435,04	\$570,07	\$562,06	\$481,51	\$267,39	\$1036,29	\$166,33
Dic. 2019	14 647	7586	5168	1688	730	\$447,69	\$586,35	\$565,42	\$491,73	\$303,94	\$1055,17	\$167,53
Ene. 2020	14 463	7506	5066	1680	760	\$469,40	\$614,17	\$604,62	\$521,40	\$298,00	\$1122,28	\$168,98
Feb. 2020	14 151	7445	5017	1676	752	\$456,75	\$597,25	\$587,22	\$505,77	\$271,44	\$1049,30	\$170,16
Mar. 2020	13 791	7120	4788	1593	739	\$443,66	\$544,67	\$528,61	\$475,22	\$369,45	\$941,62	\$171,42
Abr. 2020	11,427	5,737	3759	1324	654	\$534,80	\$595,70	\$565,27	\$539,21	\$513,26	\$1239,78	\$173,12
May. 2020	12 188	6132	3988	1429	715	\$606,46	\$668,60	\$642,15	\$610,75	\$566,03	\$1330,92	\$171,39
Jun. 2020	12 155	6044	3914	1388	742	\$660,96	\$728,01	\$694,77	\$663,32	\$612,53	\$1687,70	\$169,32
Jul. 2020	11 823	5859	3743	1366	750	\$673,37	\$741,95	\$711,89	\$683,72	\$622,57	\$1435,17	\$167,98
Ago. 2020	12 156	6102	3894	1428	780	\$563,59	\$670,20	\$654,96	\$590,93	\$467,09	\$1227,38	\$167,07
Sep. 2020	11 803	6046	3880	1423	743	\$571,14	\$689,85	\$676,58	\$600,29	\$446,44	\$1271,96	\$166,25
Oct. 2020	12 122	6175	3973	1421	781	\$573,85	\$715,54	\$694,39	\$611,61	\$421,08	\$1138,08	\$167,40
Nov. 2020	12 000	6118	3907	1426	785	\$513,23	\$626,31	\$609,07	\$546,24	\$391,93	\$1072,36	\$168,30
Dic. 2020	12 026	6100	3874	1427	799	\$573,32	\$697,62	\$674,23	\$608,56	\$454,01	\$1184,92	\$168,19
Ene. 2021	12 134	6161	3925	1440	796	\$518,44	\$631,81	\$616,49	\$551,59	\$405,63	\$1055,04	\$168,49
Feb. 2021	12 239	6250	3971	1472	807	\$506,62	\$643,88	\$627,89	\$554,37	\$345,77	\$1010,32	\$168,85
Mar. 2021	12 300	6281	3975	1499	808	\$587,99	\$746,67	\$722,48	\$648,94	\$397,85	\$1166,78	\$169,18
Abr. 2021	12 230	6300	4004	1508	788	\$559,75	\$709,19	\$701,46	\$622,24	\$354,96	\$1115,38	\$168,77
May. 2021	12 561	6393	4036	1532	825	\$525,95	\$666,11	\$643,45	\$580,44	\$356,85	\$1042,41	\$168,44
Jun. 2021	12 552	6339	3989	1544	806	\$644,90	\$733,83	\$707,35	\$657,61	\$573,53	\$1393,13	\$168,26

Mes Año	Inscripción total		Categoría de recibo Inscripción familiar			Subsidio promedio						Copago promedio
	Niños	Familias	Sin copago	Tarifa variable	Transicional	Por familia†	Por bebé	Por niño pequeño	Por niño en edad preescolar	Por niño en edad escolar	Por niños con necesidades especiales	Por familia‡
Jul. 2021	12 465	6272	3937	1540	795	\$667,69	\$766,89	\$733,02	\$672,24	\$602,76	\$1417,52	\$167,88
Ago. 2021	12 415	6307	3969	1507	831	\$552,95	\$731,58	\$688,12	\$574,35	\$409,18	\$1138,23	\$168,79
Sep. 2021	11 706	6159	3823	1605	731	\$538,08	\$753,20	\$703,15	\$566,65	\$329,75	\$1093,61	\$173,04
Oct. 2021	12 052	6293	3864	1756	673	\$540,38	\$756,22	\$698,74	\$576,57	\$344,82	\$1090,19	\$175,68
Nov. 2021	12 169	6366	3815	1956	595	\$527,65	\$730,64	\$674,69	\$567,73	\$335,81	\$1096,47	\$178,59
Dic. 2021	12 271	6357	3734	2077	546	\$558,55	\$749,23	\$689,95	\$605,51	\$392,61	\$1176,56	\$180,63
Ene. 2022	12 108	6332	3691	2153	488	\$521,88	\$705,28	\$664,29	\$565,41	\$333,72	\$1068,78	\$181,51
Feb. 2022	12 035	6321	3596	2281	444	\$520,53	\$704,40	\$662,69	\$569,55	\$317,90	\$1034,72	\$183,08
Mar. 2022	12 505	6548	3678	2468	402	\$604,44	\$812,99	\$754,74	\$657,91	\$386,80	\$1232,36	\$184,13
Abr. 2022	12 573	6614	3655	2603	356	\$549,09	\$744,99	\$688,56	\$604,19	\$334,51	\$1137,63	\$185,51
May. 2022	12 904	6730	3669	2737	324	\$555,37	\$751,08	\$700,70	\$611,37	\$341,97	\$1149,22	\$186,20
Jun. 2022	12 875	6659	3588	2773	298	\$661,54	\$773,54	\$727,53	\$670,80	\$591,79	\$1345,94	\$186,46
Jul. 2022	12 799	6575	3516	2831	228	\$649,97	\$758,25	\$716,26	\$658,62	\$587,64	\$1261,69	\$187,48
Ago. 2022	13 390	6891	3699	3022	170	\$633,77	\$840,48	\$793,48	\$666,42	\$463,21	\$1201,66	\$190,01
Sep. 2022	12 575	6633	3577	2914	142	\$587,76	\$809,95	\$767,04	\$630,14	\$353,21	\$1122,78	\$190,67
Oct. 2022	12 780	6708	3591	2968	149	\$590,81	\$811,38	\$766,88	\$632,93	\$364,72	\$1220,79	\$192,53
Nov. 2022	12 780	6700	3568	2970	162	\$583,78	\$795,38	\$754,14	\$633,45	\$360,92	\$1159,72	\$194,27
Dic. 2022	12 672	6655	3500	2989	166	\$595,32	\$806,35	\$745,83	\$641,10	\$413,16	\$1176,12	\$195,69
Ene. 2023	12 717	6695	3498	3041	156	\$597,15	\$821,12	\$773,33	\$664,37	\$361,07	\$1176,16	\$196,65
Feb. 2023	12 550	6633	3454	3014	165	\$571,22	\$774,09	\$732,07	\$629,43	\$347,59	\$1134,21	\$198,08
Mar. 2023	12 947	6806	3517	3118	171	\$666,19	\$900,53	\$840,68	\$740,56	\$414,62	\$1337,49	\$198,31
Abr. 2023	12 826	6776	3472	3134	170	\$584,76	\$793,93	\$740,99	\$647,04	\$351,71	\$1214,83	\$198,60
May. 2023	13 200	6916	3541	3188	187	\$635,78	\$873,15	\$810,98	\$709,02	\$383,90	\$1289,06	\$199,27
Jun. 2023	13 024	6788	3415	3188	185	\$731,91	\$867,49	\$817,61	\$738,77	\$652,24	\$1486,83	\$199,59
Jul. 2023	12 927	6682	3360	3145	177	\$732,39	\$858,90	\$809,45	\$735,24	\$666,11	\$1627,81	\$199,86
Ago. 2023	13 369	6919	3503	3230	186	\$740,17	\$972,49	\$889,52	\$757,53	\$591,03	\$1514,61	\$200,30
Sep. 2023	12 556	6652	3322	3146	184	\$696,42	\$915,85	\$845,02	\$726,46	\$533,21	\$1482,75	\$200,80

Nota: Excluye el cuidado infantil para casos de bienestar infantil. Solo se dan recuentos distintos para los niños y las familias que tenían un proveedor que facturó a NDHHS por el mes en que se brindó la atención. La categoría de recibo "Sin copago" incluye familias de ADC y familias de bajos ingresos.

†El subsidio promedio por familia se calcula a partir de la suma del subsidio de facturación de todos los niños para ese grupo familiar en el mes.

‡El promedio excluye a las familias sin copago.

Tabla A 2. Subsidio mensual promedio en dólares por categoría de servicio por región

Mes Año	Bebés		Niños pequeños		Niños en edad preescolar		Niños en edad escolar		Necesidades especiales	
	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Ene. 2019	\$435,73	\$642,79	\$435,61	\$651,50	\$390,33	\$570,29	\$196,13	\$303,23	\$778,35	\$1141,65
Feb. 2019	\$409,71	\$599,89	\$395,38	\$595,45	\$358,82	\$526,07	\$176,35	\$259,09	\$759,54	\$1083,28
Mar. 2019	\$416,07	\$642,55	\$403,59	\$640,25	\$368,97	\$565,57	\$191,99	\$303,07	\$816,20	\$1098,56
Abr. 2019	\$462,82	\$683,64	\$432,00	\$667,01	\$392,76	\$591,91	\$179,71	\$278,06	\$892,68	\$1234,80
May. 2019	\$454,63	\$690,36	\$440,05	\$680,36	\$406,26	\$600,37	\$218,50	\$310,21	\$807,40	\$1220,15
Jun. 2019	\$416,28	\$634,60	\$409,14	\$621,96	\$389,12	\$579,25	\$349,25	\$477,66	\$982,09	\$1185,76
Jul. 2019	\$489,16	\$702,18	\$468,83	\$678,53	\$440,80	\$641,08	\$400,29	\$547,81	\$1187,05	\$1368,69
Ago. 2019	\$471,65	\$679,07	\$457,29	\$677,27	\$393,20	\$563,90	\$260,89	\$367,15	\$927,29	\$1037,61
Sep. 2019	\$458,47	\$664,65	\$430,00	\$649,21	\$354,90	\$539,40	\$173,61	\$299,81	\$727,94	\$1055,43
Oct. 2019	\$491,72	\$749,00	\$485,93	\$743,87	\$406,23	\$618,53	\$193,49	\$325,37	\$737,36	\$1249,52
Nov. 2019	\$411,27	\$632,30	\$402,85	\$629,56	\$344,01	\$536,96	\$183,27	\$289,09	\$619,41	\$1107,16
Dic. 2019	\$426,38	\$645,69	\$405,89	\$632,98	\$355,79	\$546,57	\$209,37	\$328,57	\$688,39	\$1113,45
Ene. 2020	\$450,89	\$676,21	\$451,43	\$669,45	\$386,09	\$575,92	\$196,03	\$324,20	\$557,26	\$1199,33
Feb. 2020	\$428,56	\$659,96	\$423,58	\$654,21	\$360,17	\$564,42	\$179,17	\$295,07	\$590,86	\$1096,88
Mar. 2020	\$391,33	\$598,80	\$384,44	\$585,81	\$336,56	\$528,95	\$254,16	\$399,19	\$758,93	\$959,89
Abr. 2020	\$433,56	\$648,07	\$420,06	\$619,79	\$411,84	\$585,22	\$423,83	\$537,75	\$757,91	\$1273,85
May. 2020	\$487,97	\$728,86	\$474,68	\$708,25	\$459,52	\$666,05	\$459,44	\$595,80	\$1366,69	\$1328,73
Jun. 2020	\$511,86	\$806,31	\$515,76	\$767,82	\$503,78	\$724,63	\$489,44	\$650,79	\$996,18	\$1796,16
Jul. 2020	\$523,16	\$817,26	\$520,12	\$787,30	\$511,23	\$750,74	\$501,13	\$661,09	\$893,46	\$1465,83
Ago. 2020	\$474,87	\$741,56	\$483,32	\$720,18	\$413,15	\$660,29	\$295,74	\$520,76	\$642,42	\$1268,33
Sep. 2020	\$497,79	\$761,13	\$496,73	\$741,49	\$406,50	\$673,96	\$226,52	\$504,52	\$549,42	\$1318,08
Oct. 2020	\$519,73	\$789,03	\$515,42	\$762,11	\$437,80	\$677,23	\$230,30	\$472,91	\$786,69	\$1163,70
Nov. 2020	\$438,51	\$697,27	\$448,16	\$670,30	\$383,82	\$608,21	\$211,70	\$438,46	\$829,67	\$1090,24
Dic. 2020	\$504,45	\$772,63	\$497,39	\$739,25	\$438,10	\$673,10	\$272,66	\$505,17	\$841,97	\$1210,73
Ene. 2021	\$479,71	\$690,39	\$461,35	\$674,29	\$398,20	\$611,80	\$215,17	\$456,67	\$754,25	\$1076,75
Feb. 2021	\$486,61	\$705,71	\$466,11	\$688,04	\$410,29	\$611,33	\$213,80	\$381,92	\$597,54	\$1040,73
Mar. 2021	\$562,91	\$816,73	\$538,86	\$790,61	\$480,47	\$713,47	\$236,98	\$441,57	\$668,69	\$1208,29
Abr. 2021	\$542,28	\$770,02	\$517,51	\$772,74	\$462,41	\$683,71	\$214,74	\$393,69	\$783,30	\$1141,69
May. 2021	\$509,96	\$722,81	\$481,26	\$704,14	\$431,07	\$639,39	\$254,98	\$386,89	\$696,54	\$1069,96
Jun. 2021	\$562,76	\$790,71	\$531,89	\$771,64	\$500,29	\$716,83	\$474,15	\$604,52	\$1048,57	\$1418,19
Jul. 2021	\$565,98	\$833,56	\$551,80	\$797,87	\$504,28	\$734,03	\$475,33	\$641,50	\$1076,68	\$1440,25
Ago. 2021	\$546,78	\$793,46	\$515,38	\$752,97	\$432,38	\$626,10	\$285,67	\$445,68	\$553,65	\$1188,82
Sep. 2021	\$552,58	\$819,91	\$519,27	\$772,73	\$394,85	\$626,58	\$209,23	\$360,90	\$266,23	\$1166,00
Oct. 2021	\$555,42	\$825,30	\$528,94	\$762,75	\$412,83	\$632,31	\$210,48	\$378,32	\$274,29	\$1169,79

Mes Año	Bebés		Niños pequeños		Niños en edad preescolar		Niños en edad escolar		Necesidades especiales	
	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano	Rural	Urbano
Nov. 2021	\$538,31	\$795,62	\$506,75	\$736,33	\$403,14	\$623,30	\$209,19	\$366,41	\$261,69	\$1184,86
Dic. 2021	\$558,80	\$816,28	\$528,01	\$751,34	\$444,42	\$660,78	\$275,09	\$422,89	\$470,59	\$1260,60
Ene. 2022	\$517,90	\$772,80	\$482,27	\$731,37	\$403,69	\$621,71	\$209,08	\$365,81	\$210,66	\$1147,68
Feb. 2022	\$519,55	\$770,43	\$486,60	\$729,81	\$407,50	\$627,02	\$208,96	\$345,55	\$266,17	\$1103,03
Mar. 2022	\$597,44	\$885,44	\$560,38	\$828,92	\$466,10	\$723,86	\$240,32	\$422,88	\$326,14	\$1310,31
Abr. 2022	\$551,81	\$811,18	\$521,28	\$751,51	\$438,80	\$662,55	\$213,89	\$363,15	\$319,66	\$1199,19
May. 2022	\$553,46	\$819,50	\$522,92	\$766,57	\$454,97	\$667,66	\$271,43	\$361,36	\$372,53	\$1204,70
Jun. 2022	\$574,83	\$845,48	\$543,43	\$797,57	\$514,61	\$727,55	\$468,34	\$627,67	\$750,72	\$1400,07
Jul. 2022	\$543,19	\$834,73	\$526,07	\$787,15	\$488,03	\$720,32	\$450,25	\$627,06	\$666,88	\$1313,16
Ago. 2022	\$620,12	\$918,99	\$590,44	\$868,06	\$483,31	\$733,68	\$337,74	\$496,91	\$683,75	\$1229,91
Sep. 2022	\$592,91	\$882,78	\$553,85	\$845,71	\$438,28	\$697,98	\$221,43	\$383,21	\$523,55	\$1153,05
Oct. 2022	\$593,01	\$886,60	\$562,13	\$840,52	\$443,47	\$701,07	\$238,00	\$394,41	\$501,16	\$1263,12
Nov. 2022	\$555,17	\$880,43	\$556,01	\$824,62	\$441,93	\$701,71	\$223,34	\$391,55	\$618,99	\$1196,47
Dic. 2022	\$566,98	\$891,65	\$531,60	\$826,39	\$444,55	\$712,20	\$290,40	\$441,64	\$667,29	\$1211,85
Ene. 2023	\$584,73	\$908,64	\$547,69	\$854,71	\$465,69	\$736,34	\$241,03	\$388,48	\$735,00	\$1197,78
Feb. 2023	\$568,31	\$850,38	\$527,10	\$809,96	\$458,59	\$690,96	\$221,09	\$375,91	\$710,30	\$1149,76
Mar. 2023	\$660,22	\$986,00	\$625,69	\$925,77	\$537,34	\$814,23	\$258,40	\$451,37	\$1076,53	\$1343,90
Abr. 2023	\$576,19	\$870,28	\$538,79	\$819,80	\$465,62	\$714,64	\$227,19	\$380,86	\$880,70	\$1219,97
May. 2023	\$635,03	\$950,81	\$589,63	\$898,29	\$517,79	\$780,81	\$292,21	\$407,63	\$672,46	\$1302,97
Jun. 2023	\$624,07	\$945,15	\$604,98	\$897,98	\$558,93	\$804,13	\$528,11	\$685,06	\$788,88	\$1503,19
Jul. 2023	\$590,02	\$951,94	\$581,96	\$893,65	\$553,90	\$800,42	\$536,22	\$700,23	\$1221,36	\$1640,22
Ago. 2023	\$678,67	\$1069,74	\$643,83	\$983,57	\$566,44	\$827,41	\$449,62	\$625,77	\$795,33	\$1542,93
Sep. 2023	\$634,20	\$1009,25	\$604,57	\$937,16	\$519,65	\$800,48	\$372,85	\$568,12	\$329,72	\$1508,09

Nota: Excluye el cuidado infantil para casos de bienestar infantil.

Tamaño del grupo familiar

Tabla A 3. Número promedio mensual de niños y familias por tamaño del grupo familiar

Tamaño del grupo familiar	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Niños																	
2	2046	13,4%	1591	12,7%	-22,2%	1591	13,0%	-22,2%	0,0%	1660	13,1%	-18,9%	4,3%	1700	13,2%	-16,9%	2,4%
3	4117	27,0%	3309	26,4%	-19,6%	3248	26,5%	-21,1%	-1,8%	3288	26,0%	-20,1%	1,2%	3404	26,4%	-17,3%	3,5%
4	4075	26,7%	3440	27,5%	-15,6%	3423	27,9%	-16,0%	-0,5%	3460	27,3%	-15,1%	1,1%	3405	26,4%	-16,4%	-1,6%
5	2656	17,4%	2157	17,2%	-18,8%	2005	16,4%	-24,5%	-7,0%	2134	16,8%	-19,7%	6,4%	2175	16,9%	-18,1%	1,9%
6 o mayor	2354	15,4%	2017	16,1%	-14,3%	1995	16,3%	-15,3%	-1,1%	2128	16,8%	-9,6%	6,7%	2221	17,2%	-5,6%	4,4%
Familias																	
2	2037	25,6%	1585	24,9%	-22,2%	1583	25,2%	-22,3%	-0,1%	1651	25,0%	-18,9%	4,3%	1694	25,1%	-16,8%	2,6%
3	2405	30,3%	1920	30,2%	-20,2%	1899	30,2%	-21,0%	-1,1%	1964	29,7%	-18,3%	3,4%	2030	30,0%	-15,6%	3,4%
4	1830	23,0%	1512	23,7%	-17,4%	1501	23,9%	-18,0%	-0,7%	1563	23,6%	-14,6%	4,1%	1,564	23,1%	-14,5%	0,1%
5	986	12,4%	787	12,4%	-20,2%	747	11,9%	-24,2%	-5,1%	822	12,4%	-16,6%	10,0%	840	12,4%	-14,8%	2,2%
6 o mayor	685	8,6%	563	8,8%	-17,8%	559	8,9%	-18,4%	-0,7%	613	9,3%	-10,5%	9,7%	634	9,4%	-7,4%	3,4%

Tabla A 4. Número promedio mensual de familias inscritas por número de niños inscritos en el subsidio

Número de niños inscritos	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
1	2773	34,9%	2110	33,1%	-23,9%	2095	33,3%	-24,5%	-0,7%	2280	34,5%	-17,8%	8,8%	2,377	35,1%	-14,3%	4,3%
2	2724	34,3%	2216	34,8%	-18,6%	2178	34,6%	-20,0%	-1,7%	2261	34,2%	-17,0%	3,8%	2330	34,4%	-14,5%	3,1%
3	1590	20,0%	1312	20,6%	-17,5%	1301	20,7%	-18,2%	-0,8%	1326	20,0%	-16,6%	1,9%	1282	19,0%	-19,4%	-3,3%
4 o más	859	10,8%	729	11,4%	-15,1%	718	11,4%	-16,4%	-1,5%	749	11,3%	-12,8%	4,3%	776	11,5%	-9,7%	3,6%

Nota: Los recuentos excluyen a los niños del grupo familiar que no facturan el subsidio.

Categoría de servicio

Tabla A 5. Número promedio mensual de niños y familias por categoría de servicio del proveedor

Categoría de servicio	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% del total	Promedio por mes	% del total	% Año-Año	Promedio por mes	% del total	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% del total	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% del total	% desde 2019	% Año-Año
Niños																	
Bebés	2037	13,4%	1514	12,1%	-25,7%	1443	11,8%	-29,2%	-4,7%	1622	12,8%	-20,4%	12,4%	1603	12,4%	-21,3%	-1,2%
Niños pequeños	2722	17,9%	2282	18,2%	-16,1%	2,191	17,9%	-19,5%	-4,0%	2217	17,5%	-18,6%	1,2%	2243	17,4%	-17,6%	1,2%
Niños en edad preescolar	4840	31,8%	3993	31,9%	-17,5%	3899	31,8%	-19,4%	-2,3%	3993	31,5%	-17,5%	2,4%	4053	31,4%	-16,3%	1,5%
Niños en edad escolar	5509	36,1%	4609	36,8%	-16,3%	4618	37,7%	-16,2%	0,2%	4729	37,3%	-14,2%	2,4%	4883	37,8%	-11,4%	3,3%
Necesidades especiales	130	0,9%	109	0,9%	-16,3%	105	0,8%	-19,7%	-4,1%	106	0,8%	-18,7%	1,3%	123	1,0%	-5,4%	16,4%
Familias																	
Bebés	1,953	24,6%	1452	22,8%	-25,7%	1374	21,8%	-29,7%	-5,4%	1545	23,4%	-20,9%	12,5%	1540	22,8%	-21,2%	-0,4%
Niños pequeños	2571	32,4%	2,152	33,8%	-16,3%	2,072	32,9%	-19,4%	-3,7%	2107	31,8%	-18,1%	1,7%	2134	31,5%	-17,0%	1,3%
Niños en edad preescolar	4108	51,7%	3,369	52,9%	-18,0%	3298	52,4%	-19,7%	-2,1%	3425	51,8%	-16,6%	3,8%	3492	51,6%	-15,0%	2,0%
Niños en edad escolar	3604	45,4%	2945	46,3%	-18,3%	2915	46,3%	-19,1%	-1,0%	2985	45,1%	-17,2%	2,4%	3079	45,5%	-14,6%	3,2%
Necesidades especiales	114	1,4%	95	1,5%	-16,6%	91	1,4%	-20,0%	-4,0%	93	1,4%	-18,5%	1,8%	99	1,50%	-12,80%	7%

Nota: Debido a que los niños pueden cambiar de categoría de servicio a lo largo del año, los porcentajes de las categorías de niños pueden no sumar 100. Los porcentajes de categorías familiares no suman 100 debido a que hay varios niños por grupo familiar. Los niños con múltiples proveedores que facturaron bajo diferentes categorías de servicios fueron categorizados bajo la categoría de servicio de su primer proveedor (determinada por la fecha de autorización). Los niños con proveedores que facturaron bajo Necesidades Especiales fueron asignados a la categoría de servicio de Necesidades Especiales independientemente de la fecha de autorización del proveedor.

Ingreso

Tabla A 6. Número promedio mensual de niños y familias inscritos por año y nivel federal de pobreza

FPL	2019		2020		2021		2022			2023			
	Media	Media	Media	Cambio de año a año	Media	Cambio desde 2019	Cambio de año a año	Media	Cambio desde 2019	Cambio de año a año	Media	Cambio desde 2019	Cambio de año a año
Niños													
100% y menos	10 410	8008	-23,1%	7681	-26,2%	-4,1%	7103	-31,8%	-7,5%	6859	-34,1%	-3,4%	
100%-130%	3069	2490	-18,9%	2601	-15,3%	4,5%	2448	-20,3%	-5,9%	2519	-17,9%	2,9%	
130%-185%	1761	1667	-5,4%	1745	-0,9%	4,7%	2699	53,2%	54,7%	3073	74,5%	13,9%	
185%-200%	15	95	542,7%	94	530,9%	-1,8%	201	1255,6%	114,9%	236	1489,5%	17,3%	
Más del 200%	2	255	13790,9%	144	7781,8%	-43,3%	220	11 877,3%	52,0%	219	11 839,4%	-0,3%	
Familias													
100% y menos	5153	3857	-25,2%	3712	-28,0%	-3,8%	3436	-33,3%	-7,4%	3326	-35,5%	-3,2%	
100%-130%	1698	1330	-21,7%	1386	-18,3%	4,2%	1306	-23,1%	-5,8%	1298	-23,5%	-0,6%	
130%-185%	1084	962	-11,2%	1032	-4,7%	7,3%	1608	48,4%	55,8%	1837	69,5%	14,2%	
185%-200%	10	55	443,4%	60	488,5%	8,3%	124	1120,5%	107,4%	158	1453,0%	27,2%	
Más del 200%	1	159	13 542,9%	97	8207,1%	-39,1%	137	11 614,3%	41,0%	140	11 909,5%	2,5%	

Motivo del cuidado

Tabla A 7. Número promedio mensual de niños y familias por motivo de cuidado

Motivo del cuidado	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Niños																	
Empleado Programa Primer Empleo o Programa Fuerza Laboral	13 114	86,0%	10 780	86,2%	-17,8%	10 556	86,1%	-19,5%	-2,1%	11 072	87,4%	-15,6%	4,9%	11 292	87,5%	-13,9%	2,0%
En busca de empleo	965	6,3%	894	7,1%	-7,4%	681	5,6%	-29,4%	-23,8%	606	4,8%	-37,2%	-11,0%	639	5,0%	-33,8%	5,4%
Educación	762	5,0%	537	4,3%	-29,5%	713	5,8%	-6,4%	32,8%	695	5,5%	-8,8%	-2,5%	677	5,2%	-11,2%	-2,6%
Médico	302	2,0%	220	1,8%	-27,2%	252	2,1%	-16,6%	14,5%	216	1,7%	-28,5%	-14,3%	208	1,6%	-31,1%	-3,7%
Sin hogar	96	0,6%	78	0,6%	-18,8%	55	0,4%	-42,7%	-29,5%	60	0,5%	-37,5%	9,1%	52	0,4%	-45,8%	-13,3%
Otro	0	0,0%	0	0,0%		4	0,0%			17	0,1%		325,0%	35	0,3%		105,9%
	9	0,1%	4	0,0%	-55,6%	5	0,0%	-44,4%	25,0%	6	0,0%	-33,3%	20,0%	5	0,0%	-44,4%	-16,7%
Familias																	
Empleado Programa Primer Empleo o Programa Fuerza Laboral	6771	85,2%	5459	85,8%	-19,4%	5389	85,7%	-20,4%	-1,3%	5760	87,1%	-14,9%	6,9%	5892	87,1%	-13,0%	2,3%
En busca de empleo	503	6,3%	450	7,1%	-10,5%	353	5,6%	-29,8%	-21,6%	321	4,9%	-36,2%	-9,1%	335	5,0%	-33,4%	4,4%
Educación	421	5,3%	275	4,3%	-34,7%	355	5,6%	-15,7%	29,1%	353	5,3%	-16,2%	-0,6%	347	5,1%	-17,6%	-1,7%
Médico	196	2,5%	143	2,2%	-27,0%	161	2,6%	-17,9%	12,6%	139	2,1%	-29,1%	-13,7%	138	2,0%	-29,6%	-0,7%
Sin hogar	52	0,7%	39	0,6%	-25,0%	30	0,5%	-42,3%	-23,1%	31	0,5%	-40,4%	3,3%	31	0,5%	-40,4%	0,0%
Otro	0	0,0%	0	0,0%		2	0,0%			10	0,2%		400,0%	19	0,3%		90,0%
	4	0,1%	2	0,0%	-50,0%	3	0,0%	-25,0%	50,0%	3	0,0%	-25,0%	0,0%	3	0,0%	-25,0%	0,0%

Nota: La falta de vivienda no se creó como categoría de motivo del cuidado hasta septiembre de 2020.

Categoría de recibo

Tabla A 8. Número promedio mensual de familias inscritas por categoría de recibo en el momento de la determinación

Año	Promedio por mes	% de la categoría de recibo	Cambio desde 2019	Cambio de año a año
Familia actual y bajos ingresos (sin copago)				
2019	5,315	66,9%		
2020	4151	65,2%	-21,9%	-21,9%
2021	3921	62,3%	-26,2%	-5,5%
2022	3611	54,6%	-32,1%	-7,9%
2023	3454	51,1%	-35,0%	-4,3%
Tarifa variable				
2019	1741	21,9%		
2020	1466	23,0%	-15,8%	-15,8%
2021	1620	25,7%	-7,0%	10,5%
2022	2726	41,2%	56,6%	68,3%
2023	3134	46,3%	80,0%	15,0%
Transicional				
2019	889	11,2%		
2020	750	11,8%	-15,6%	-15,6%
2021	751	11,9%	-15,5%	0,1%
2022	278	4,2%	-68,7%	-63,0%
2023	176	2,6%	-80,2%	-36,7%

Nota: Familia actual = Destinatarios de la subvención ADC. Familia de bajos ingresos = los ingresos están dentro del 100% del nivel federal de pobreza (FPL). Tarifa variable = el ingreso excede el 100% del FPL pero es igual o menor que el 130% del FPL (antes de la expansión de la elegibilidad de ingresos) o es igual o menor que el 185% del FPL (después de la expansión). Transicional = el ingreso excede el 130% del FPL pero es inferior al 185% del FPL (antes de la expansión) o inferior al 200% del FPL (después de la expansión). La categoría de recibo se basa en la determinación más reciente de la familia.

Copago

Tabla A 9. Número promedio mensual de familias y niños con y sin copago por categoría de servicio

Categoría de servicio	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% del total	Promedio por mes	% del total	% Año-Año	Promedio por mes	% del total	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% del total	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% del total	% desde 2019	% Año-Año
Familias—Copago																	
Bebés	566	20,6%	336	18,2%	-40,7%	262	15,6%	-53,7%	-21,9%	430	18,8%	-24,1%	64,0%	460	18,0%	-18,8%	6,9%
Niños pequeños	850	30,9%	584	31,7%	-31,3%	513	30,4%	-39,7%	-12,2%	685	30,0%	-19,4%	33,7%	766	29,9%	-9,8%	11,9%
Niños en edad preescolar	1,410	51,3%	967	52,5%	-31,4%	888	52,7%	-37,0%	-8,2%	1,162	50,9%	-17,6%	30,9%	1,333	52,1%	-5,5%	14,7%
Niños en edad escolar	1,150	41,9%	806	43,8%	-29,9%	765	45,4%	-33,5%	-5,1%	955	41,8%	-17,0%	24,7%	1,103	43,1%	-4,1%	15,6%
Necesidades especiales	45	1,6%	30	1,6%	-34,9%	27	1,6%	-41,4%	-10,0%	29	1,3%	-36,0%	9,2%	38	1,5%	-16,7%	30,2%
Familias—Sin copago																	
Bebés	1387	26,7%	1116	24,7%	-19,6%	1112	24,1%	-19,9%	-0,4%	1116	25,7%	-19,6%	0,3%	1080	25,7%	-22,2%	-3,2%
Niños pequeños	1722	33,1%	1569	34,7%	-8,9%	1560	33,8%	-9,4%	-0,6%	1422	32,8%	-17,4%	-8,8%	1368	32,5%	-20,6%	-3,8%
Niños en edad preescolar	2699	51,9%	2,403	53,1%	-11,0%	2,411	52,3%	-10,7%	0,3%	2,263	52,2%	-16,1%	-6,1%	2,159	51,3%	-20,0%	-4,6%
Niños en edad escolar	2454	47,2%	2,140	47,3%	-12,8%	2,150	46,7%	-12,4%	0,5%	2,031	46,8%	-17,3%	-5,5%	1,977	47,0%	-19,5%	-2,7%
Necesidades especiales	69	1,3%	66	1,4%	-4,7%	65	1,4%	-6,0%	-1,3%	64	1,5%	-7,1%	-1,2%	62	1,5%	-10,3%	-3,5%
Hijos—Copago																	
Bebés	582	12,2%	346	10,5%	-40,6%	270	8,9%	-53,7%	-21,9%	447	11,3%	-23,2%	65,7%	471	10,5%	-19,1%	5,4%
Niños pequeños	894	18,8%	616	18,8%	-31,1%	534	17,7%	-40,2%	-13,2%	709	17,9%	-20,7%	32,7%	797	17,8%	-10,9%	12,4%
Niños en edad preescolar	1,607	33,7%	1,111	33,9%	-30,9%	1,025	34,0%	-36,3%	-7,7%	1,322	33,5%	-17,7%	29,1%	1,507	33,7%	-6,2%	14,0%
Niños en edad escolar	1,628	34,2%	1,168	35,7%	-28,3%	1,154	38,3%	-29,1%	-1,2%	1,441	36,5%	-11,5%	24,9%	1,648	36,9%	1,2%	14,3%
Necesidades especiales	49	1,0%	33	1,0%	-33,2%	30	1,0%	-40,0%	-10,2%	33	0,8%	-33,8%	10,2%	46	1,0%	-6,8%	40,9%
Hijos—Sin copago																	
Bebés	1,457	13,9%	1,169	12,6%	-19,8%	1,174	12,7%	-19,4%	0,4%	1,176	13,5%	-19,3%	0,2%	1,132	13,4%	-22,3%	-3,7%
Niños pequeños	1,832	17,5%	1,668	18,0%	-9,0%	1,657	17,9%	-9,5%	-0,6%	1,509	17,3%	-17,6%	-9,0%	1,448	17,1%	-21,0%	-4,1%
Niños en edad preescolar	3,240	30,9%	2,886	31,2%	-10,9%	2,878	31,1%	-11,2%	-0,3%	2,672	30,6%	-17,5%	-7,1%	2,548	30,2%	-21,4%	-4,7%
Niños en edad escolar	3,884	37,0%	3,443	37,2%	-11,4%	3,467	37,5%	-10,8%	0,7%	3,291	37,7%	-15,3%	-5,1%	3,239	38,4%	-16,6%	-1,6%
Necesidades especiales	81	0,8%	76	0,8%	-6,1%	75	0,8%	-7,5%	-1,5%	73	0,8%	-9,6%	-2,2%	77	0,9%	-4,6%	5,5%

Nota: La media familiar por mes representa el número promedio mensual de familias con un hijo categorizadas por la categoría de servicio dada. Debido a que las familias tienen varios hijos en diferentes categorías de servicio, los porcentajes totales no suman 100. Los porcentajes totales se refieren al número total de niños y familias dentro de cada categoría de copago.

Tabla A 10. Copago mensual promedio por familia por categoría de servicio

Categoría de servicio	2019		2020			2021			2022			2023		
	Media por familia	% de variable	Media por familia	% de variable	% Año-Año	Media por familia	% de variable	% desde 2019	Media por familia	% de variable	% desde 2019	Media por familia	% de variable	% desde 2019
Bebés	\$163,05		\$171,08	4,9%		\$172,27	5,7%	0,7%	\$194,08	19,0%	12,7%	\$206,76	26,8%	6,5%
Niños pequeños	\$164,28		\$171,14	4,2%		\$172,97	5,3%	1,1%	\$189,34	15,3%	9,5%	\$198,26	20,7%	4,7%
Niños en edad preescolar	\$165,50		\$177,38	7,2%		\$178,76	8,0%	0,8%	\$193,69	17,0%	8,4%	\$205,85	24,4%	6,3%
Niños en edad escolar	\$172,12		\$183,46	6,6%		\$185,76	7,9%	1,3%	\$202,29	17,5%	8,9%	\$212,53	23,5%	5,1%
Necesidades especiales	\$167,71		\$177,78	6,0%		\$184,09	9,8%	3,6%	\$198,20	18,2%	7,7%	\$205,14	22,3%	3,5%

Nota: La media por familia representa el monto promedio de copago mensual por familia para una familia que tiene un hijo categorizado como la categoría de servicio dada.

Geografía

Tabla A 11. Número promedio mensual de niños inscritos por condado

Condado	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Adams	232	1,5%	166	1,3%	-28,4%	158	1,3%	-31,9%	-4,8%	165	1,3%	-28,9%	4,4%	147	1,1%	-36,6%	-10,9%
Antelope	18	0,1%	16	0,1%	-11,1%	25	0,2%	38,9%	56,2%	17	0,1%	-5,6%	-32,0%	14	0,1%	-22,2%	-17,6%
Arthur	*	0,0%	*	0,0%		*	0,0%		-100,0%	*	0,0%			*	0,0%		
Banner	*	0,0%	*	0,0%		*	0,0%		50,0%	*	0,0%		0,0%	*	0,0%		0,0%
Boone	*	0,0%	*	0,0%	-20,0%	*	0,0%	-60,0%	-50,0%	6	0,0%	20,0%	200,0%	7	0,1%	40,0%	16,7%
Box Butte	34	0,2%	30	0,2%	-11,8%	20	0,2%	-41,2%	-33,3%	30	0,2%	-11,8%	50,0%	33	0,3%	-2,9%	10,0%
Boyd	*	0,0%	*	0,0%	-20,0%	*	0,0%	-100,0%	-100,0%	*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	-100,0%	
Brown	11	0,1%	8	0,1%	-27,3%	*	0,0%	-63,6%	-50,0%	*	0,0%	-54,5%	25,0%	9	0,1%	-18,2%	80,0%
Buffalo	341	2,2%	294	2,3%	-13,8%	295	2,4%	-13,5%	0,3%	256	2,0%	-24,9%	-13,2%	255	2,0%	-25,2%	-0,4%
Burt	9	0,1%	6	0,0%	-33,3%	*	0,0%	-55,6%	-33,3%	6	0,0%	-33,3%	50,0%	6	0,0%	-33,3%	0,0%
Butler	15	0,1%	7	0,1%	-53,3%	*	0,0%	-66,7%	-28,6%	12	0,1%	-20,0%	140,0%	13	0,1%	-13,3%	8,3%
Cass	80	0,5%	77	0,6%	-3,8%	89	0,7%	11,2%	15,6%	84	0,7%	5,0%	-5,6%	94	0,7%	17,5%	11,9%
Cedar	11	0,1%	*	0,0%	-54,5%	6	0,0%	-45,5%	20,0%	6	0,0%	-45,5%	0,0%	*	0,0%	-54,5%	-16,7%
Chase	*	0,0%	*	0,0%	0,0%	*	0,0%	-50,0%	-50,0%	*	0,0%	0,0%	100,0%	*	0,0%	100,0%	100,0%
Cherry	12	0,1%	9	0,1%	-25,0%	8	0,1%	-33,3%	-11,1%	9	0,1%	-25,0%	12,5%	11	0,1%	-8,3%	22,2%
Cheyenne	61	0,4%	42	0,3%	-31,1%	49	0,4%	-19,7%	16,7%	49	0,4%	-19,7%	0,0%	51	0,4%	-16,4%	4,1%
Clay	12	0,1%	7	0,1%	-41,7%	9	0,1%	-25,0%	28,6%	7	0,1%	-41,7%	-22,2%	7	0,1%	-41,7%	0,0%
Colfax	11	0,1%	19	0,2%	72,7%	15	0,1%	36,4%	-21,1%	15	0,1%	36,4%	0,0%	17	0,1%	54,5%	13,3%
Cuming	20	0,1%	11	0,1%	-45,0%	7	0,1%	-65,0%	-36,4%	14	0,1%	-30,0%	100,0%	10	0,1%	-50,0%	-28,6%
Custer	40	0,3%	39	0,3%	-2,5%	38	0,3%	-5,0%	-2,6%	35	0,3%	-12,5%	-7,9%	41	0,3%	2,5%	17,1%
Dakota	134	0,9%	117	0,9%	-12,7%	114	0,9%	-14,9%	-2,6%	118	0,9%	-11,9%	3,5%	129	1,0%	-3,7%	9,3%

Condado	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Dawes	62	0,4%	56	0,4%	-9,7%	53	0,4%	-14,5%	-5,4%	48	0,4%	-22,6%	-9,4%	52	0,4%	-16,1%	8,3%
Dawson	78	0,5%	66	0,5%	-15,4%	73	0,6%	-6,4%	10,6%	72	0,6%	-7,7%	-1,4%	64	0,5%	-17,9%	-11,1%
Deuel	6	0,0%	*	0,0%	-33,3%	6	0,0%	0,0%	50,0%	7	0,1%	16,7%	16,7%	*	0,0%	-50,0%	-57,1%
Dixon	11	0,1%	11	0,1%	0,0%	10	0,1%	-9,1%	-9,1%	10	0,1%	-9,1%	0,0%	9	0,1%	-18,2%	-10,0%
Dodge	231	1,5%	188	1,5%	-18,6%	192	1,6%	-16,9%	2,1%	196	1,5%	-15,2%	2,1%	180	1,4%	-22,1%	-8,2%
Douglas	7365	48,3%	6,096	48,6%	-17,2%	5960	48,5%	-19,1%	-2,2%	6255	49,2%	-15,1%	4,9%	6456	49,9%	-12,3%	3,2%
Dundy	*	0,0%	*	0,0%	-40,0%	*	0,0%	-60,0%	-33,3%	*	0,0%	-40,0%	50,0%	*	0,0%	-60,0%	-33,3%
Fillmore	8	0,1%	10	0,1%	25,0%	14	0,1%	75,0%	40,0%	16	0,1%	100,0%	14,3%	12	0,1%	50,0%	-25,0%
Franklin	*	0,0%	*	0,0%	0,0%	*	0,0%	-50,0%	-50,0%	*	0,0%	0,0%	100,0%	*	0,0%	-25,0%	-25,0%
Frontier	*	0,0%	*	0,0%	-25,0%	*	0,0%	-25,0%	0,0%	*	0,0%	-50,0%	-33,3%	*	0,0%	-25,0%	50,0%
Furnas	10	0,1%	*	0,0%	-80,0%	6	0,0%	-40,0%	200,0%	10	0,1%	0,0%	66,7%	20	0,2%	100,0%	100,0%
Gage	69	0,5%	59	0,5%	-14,5%	54	0,4%	-21,7%	-8,5%	61	0,5%	-11,6%	13,0%	74	0,6%	7,2%	21,3%
Garden	9	0,1%	7	0,1%	-22,2%	7	0,1%	-22,2%	0,0%	8	0,1%	-11,1%	14,3%	8	0,1%	-11,1%	0,0%
Garfield	*	0,0%	*	0,0%	-100,0%	*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	-100,0%	
Gosper	8	0,1%	9	0,1%	12,5%	*	0,0%	-37,5%	-44,4%	7	0,1%	-12,5%	40,0%	6	0,0%	-25,0%	-14,3%
Greeley	*	0,0%	*	0,0%	-50,0%	*	0,0%	0,0%	100,0%	*	0,0%	0,0%	0,0%	*	0,0%	0,0%	0,0%
Hall	503	3,3%	360	2,9%	-28,4%	316	2,6%	-37,2%	-12,2%	265	2,1%	-47,3%	-16,1%	278	2,2%	-44,7%	4,9%
Hamilton	12	0,1%	*	0,0%	-66,7%	*	0,0%	-75,0%	-25,0%	*	0,0%	-83,3%	-33,3%	*	0,0%	-83,3%	0,0%
Harlan	12	0,1%	7	0,1%	-41,7%	*	0,0%	-66,7%	-42,9%	*	0,0%	-75,0%	-25,0%	*	0,0%	-75,0%	0,0%
Hitchcock	*	0,0%	*	0,0%	25,0%	*	0,0%	25,0%	0,0%	10	0,1%	150,0%	100,0%	9	0,1%	125,0%	-10,0%
Holt	17	0,1%	16	0,1%	-5,9%	19	0,2%	11,8%	18,8%	14	0,1%	-17,6%	-26,3%	15	0,1%	-11,8%	7,1%
Hooker	*	0,0%	*	0,0%		*	0,0%			*	0,0%	-100,0%		*	0,0%		
Howard	11	0,1%	6	0,0%	-45,5%	*	0,0%	-54,5%	-16,7%	6	0,0%	-45,5%	20,0%	9	0,1%	-18,2%	50,0%
Jefferson	21	0,1%	15	0,1%	-28,6%	17	0,1%	-19,0%	13,3%	29	0,2%	38,1%	70,6%	39	0,3%	85,7%	34,5%
Johnson	13	0,1%	16	0,1%	23,1%	12	0,1%	-7,7%	-25,0%	11	0,1%	-15,4%	-8,3%	12	0,1%	-7,7%	9,1%
Kearney	14	0,1%	16	0,1%	14,3%	11	0,1%	-21,4%	-31,2%	9	0,1%	-35,7%	-18,2%	14	0,1%	0,0%	55,6%
Keith	75	0,5%	65	0,5%	-13,3%	44	0,4%	-41,3%	-32,3%	31	0,2%	-58,7%	-29,5%	25	0,2%	-66,7%	-19,4%
Kimball	7	0,0%	9	0,1%	28,6%	7	0,1%	0,0%	-22,2%	*	0,0%	-42,9%	-42,9%	8	0,1%	14,3%	100,0%
Knox	15	0,1%	10	0,1%	-33,3%	19	0,2%	26,7%	90,0%	14	0,1%	-6,7%	-26,3%	8	0,1%	-46,7%	-42,9%
Lancaster	2671	17,5%	2245	17,9%	-15,9%	2295	18,7%	-14,1%	2,2%	2356	18,5%	-11,8%	2,7%	2361	18,3%	-11,6%	0,2%
Lincoln	320	2,1%	264	2,1%	-17,5%	244	2,0%	-23,8%	-7,6%	236	1,9%	-26,2%	-3,3%	241	1,9%	-24,7%	2,1%
Logan	*	0,0%	*	0,0%		*	0,0%		100,0%	*	0,0%		-25,0%	*	0,0%		0,0%
Loup	*	0,0%	*	0,0%		*	0,0%			*	0,0%		0,0%	*	0,0%		0,0%
Madison	274	1,8%	210	1,7%	-23,4%	203	1,7%	-25,9%	-3,3%	204	1,6%	-25,5%	0,5%	148	1,1%	-46,0%	-27,5%
McPherson	*	0,0%	*	0,0%	-100,0%	*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	-100,0%	
Merrick	30	0,2%	27	0,2%	-10,0%	23	0,2%	-23,3%	-14,8%	23	0,2%	-23,3%	0,0%	20	0,2%	-33,3%	-13,0%

Condado	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Morill	12	0,1%	8	0,1%	-33,3%	16	0,1%	33,3%	100,0%	32	0,3%	166,7%	100,0%	25	0,2%	108,3%	-21,9%
Nance	13	0,1%	6	0,0%	-53,8%	*	0,0%	-84,6%	-66,7%	6	0,0%	-53,8%	200,0%	6	0,0%	-53,8%	0,0%
Nemaha	29	0,2%	21	0,2%	-27,6%	22	0,2%	-24,1%	4,8%	12	0,1%	-58,6%	-45,5%	11	0,1%	-62,1%	-8,3%
Nuckolls	17	0,1%	12	0,1%	-29,4%	*	0,0%	-76,5%	-66,7%	*	0,0%	-88,2%	-50,0%	*	0,0%	-100,0%	-100,0%
Otoe	49	0,3%	47	0,4%	-4,1%	47	0,4%	-4,1%	0,0%	30	0,2%	-38,8%	-36,2%	40	0,3%	-18,4%	33,3%
Pawnee	*	0,0%	*	0,0%	0,0%	*	0,0%	150,0%	150,0%	*	0,0%	50,0%	-40,0%	*	0,0%	150,0%	66,7%
Perkins	13	0,1%	9	0,1%	-30,8%	7	0,1%	-46,2%	-22,2%	8	0,1%	-38,5%	14,3%	14	0,1%	7,7%	75,0%
Phelps	50	0,3%	36	0,3%	-28,0%	27	0,2%	-46,0%	-25,0%	28	0,2%	-44,0%	3,7%	26	0,2%	-48,0%	-7,1%
Pierce	10	0,1%	11	0,1%	10,0%	8	0,1%	-20,0%	-27,3%	9	0,1%	-10,0%	12,5%	6	0,0%	-40,0%	-33,3%
Platte	139	0,9%	106	0,8%	-23,7%	88	0,7%	-36,7%	-17,0%	91	0,7%	-34,5%	3,4%	106	0,8%	-23,7%	16,5%
Polk	8	0,1%	7	0,1%	-12,5%	7	0,1%	-12,5%	0,0%	*	0,0%	-50,0%	-42,9%	*	0,0%	-50,0%	0,0%
Red Willow	50	0,3%	31	0,2%	-38,0%	49	0,4%	-2,0%	58,1%	68	0,5%	36,0%	38,8%	69	0,5%	38,0%	1,5%
Richardson	30	0,2%	29	0,2%	-3,3%	31	0,3%	3,3%	6,9%	16	0,1%	-46,7%	-48,4%	14	0,1%	-53,3%	-12,5%
Rock	*	0,0%	*	0,0%	-33,3%	*	0,0%	-66,7%	-50,0%	*	0,0%	-66,7%	0,0%	*	0,0%	-100,0%	-100,0%
Saline	35	0,2%	27	0,2%	-22,9%	26	0,2%	-25,7%	-3,7%	31	0,2%	-11,4%	19,2%	32	0,2%	-8,6%	3,2%
Sarpy	1,198	7,8%	985	7,9%	-17,8%	953	7,8%	-20,5%	-3,2%	1,010	8,0%	-15,7%	6,0%	1,007	7,8%	-15,9%	-0,3%
Saunders	47	0,3%	41	0,3%	-12,8%	51	0,4%	8,5%	24,4%	46	0,4%	-2,1%	-9,8%	43	0,3%	-8,5%	-6,5%
Scotts Bluff	389	2,5%	304	2,4%	-21,9%	284	2,3%	-27,0%	-6,6%	342	2,7%	-12,1%	20,4%	334	2,6%	-14,1%	-2,3%
Seward	31	0,2%	27	0,2%	-12,9%	34	0,3%	9,7%	25,9%	36	0,3%	16,1%	5,9%	33	0,3%	6,5%	-8,3%
Sheridan	14	0,1%	18	0,1%	28,6%	12	0,1%	-14,3%	-33,3%	16	0,1%	14,3%	33,3%	20	0,2%	42,9%	25,0%
Sherman	*	0,0%	*	0,0%	0,0%	*	0,0%	0,0%	0,0%	*	0,0%	-50,0%	-50,0%	*	0,0%	0,0%	100,0%
Sioux	*	0,0%	*	0,0%	0,0%	*	0,0%	0,0%	0,0%	*	0,0%	0,0%	0,0%	*	0,0%	-100,0%	-100,0%
Stanton	11	0,1%	12	0,1%	9,1%	9	0,1%	-18,2%	-25,0%	8	0,1%	-27,3%	-11,1%	11	0,1%	0,0%	37,5%
Thayer	9	0,1%	8	0,1%	-11,1%	7	0,1%	-22,2%	-12,5%	*	0,0%	-55,6%	-42,9%	10	0,1%	11,1%	150,0%
Thomas	*	0,0%	*	0,0%	-100,0%	*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	100,0%	
Thurston	17	0,1%	9	0,1%	-47,1%	9	0,1%	-47,1%	0,0%	9	0,1%	-47,1%	0,0%	16	0,1%	-5,9%	77,8%
Valley	11	0,1%	10	0,1%	-9,1%	6	0,0%	-45,5%	-40,0%	*	0,0%	-72,7%	-50,0%	9	0,1%	-18,2%	200,0%
Washington	62	0,4%	38	0,3%	-38,7%	42	0,3%	-32,3%	10,5%	38	0,3%	-38,7%	-9,5%	46	0,4%	-25,8%	21,1%
Wayne	24	0,2%	20	0,2%	-16,7%	24	0,2%	0,0%	20,0%	29	0,2%	20,8%	20,8%	25	0,2%	4,2%	-13,8%
Webster	15	0,1%	10	0,1%	-33,3%	10	0,1%	-33,3%	0,0%	14	0,1%	-6,7%	40,0%	20	0,2%	33,3%	42,9%
Wheeler	*	0,0%	*	0,0%		*	0,0%			*	0,0%			*	0,0%		
York	39	0,3%	34	0,3%	-12,8%	31	0,3%	-20,5%	-8,8%	39	0,3%	0,0%	25,8%	41	0,3%	5,1%	5,1%

*Los recuentos inferiores o iguales a 5 se suprimieron.

Tabla A 12. Número promedio mensual de familias por condado

Condado	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Adams	135	1,7%	98	1,5%	-27,4%	95	1,5%	-29,6%	-3,1%	102	1,5%	-24,4%	7,4%	94	1,4%	-30,4%	-7,8%
Antelope	10	0,1%	9	0,1%	-10,0%	14	0,2%	40,0%	55,6%	9	0,1%	-10,0%	-35,7%	8	0,1%	-20,0%	-11,1%
Arthur	*	0,0%	*	0,0%		*	0,0%		-100,0%	*	0,0%			*	0,0%		
Banner	*	0,0%	*	0,0%		*	0,0%		0,0%	*	0,0%		0,0%	*	0,0%		0,0%
Boone	*	0,0%	*	0,0%	-33,3%	*	0,0%	-33,3%	0,0%	*	0,1%	66,7%	150,0%	*	0,1%	33,3%	-20,0%
Box Butte	19	0,2%	15	0,2%	-21,1%	10	0,2%	-47,4%	-33,3%	15	0,2%	-21,1%	50,0%	18	0,3%	-5,3%	20,0%
Boyd	*	0,0%	*	0,0%	-50,0%	*	0,0%	-100,0%	-100,0%	*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	-100,0%	
Brown	6	0,1%	*	0,1%	-16,7%	*	0,0%	-50,0%	-40,0%	*	0,0%	-50,0%	0,0%	*	0,1%	-16,7%	66,7%
Buffalo	183	2,3%	148	2,3%	-19,1%	154	2,4%	-15,8%	4,1%	141	2,1%	-23,0%	-8,4%	152	2,2%	-16,9%	7,8%
Burt	7	0,1%	*	0,1%	-28,6%	*	0,0%	-57,1%	-40,0%	*	0,1%	-42,9%	33,3%	*	0,1%	-42,9%	0,0%
Butler	10	0,1%	*	0,1%	-50,0%	*	0,0%	-70,0%	-40,0%	*	0,1%	-50,0%	66,7%	8	0,1%	-20,0%	60,0%
Cass	44	0,6%	38	0,6%	-13,6%	42	0,7%	-4,5%	10,5%	42	0,6%	-4,5%	0,0%	48	0,7%	9,1%	14,3%
Cedar	6	0,1%	*	0,0%	-66,7%	*	0,0%	-50,0%	50,0%	*	0,0%	-50,0%	0,0%	*	0,0%	-50,0%	0,0%
Chase	*	0,0%	*	0,0%	-50,0%	*	0,0%	-50,0%	0,0%	*	0,0%	0,0%	100,0%	*	0,1%	100,0%	100,0%
Cherry	7	0,1%	6	0,1%	-14,3%	*	0,1%	-28,6%	-16,7%	*	0,1%	-28,6%	0,0%	6	0,1%	-14,3%	20,0%
Cheyenne	34	0,4%	23	0,4%	-32,4%	27	0,4%	-20,6%	17,4%	26	0,4%	-23,5%	-3,7%	26	0,4%	-23,5%	0,0%
Clay	9	0,1%	*	0,1%	-44,4%	7	0,1%	-22,2%	40,0%	6	0,1%	-33,3%	-14,3%	*	0,1%	-44,4%	-16,7%
Colfax	8	0,1%	10	0,2%	25,0%	7	0,1%	-12,5%	-30,0%	7	0,1%	-12,5%	0,0%	8	0,1%	0,0%	14,3%
Cuming	13	0,2%	7	0,1%	-46,2%	*	0,1%	-61,5%	-28,6%	9	0,1%	-30,8%	80,0%	7	0,1%	-46,2%	-22,2%
Custer	19	0,2%	17	0,3%	-10,5%	18	0,3%	-5,3%	5,9%	18	0,3%	-5,3%	0,0%	22	0,3%	15,8%	22,2%
Dakota	67	0,8%	56	0,9%	-16,4%	54	0,9%	-19,4%	-3,6%	58	0,9%	-13,4%	7,4%	63	0,9%	-6,0%	8,6%
Dawes	31	0,4%	26	0,4%	-16,1%	26	0,4%	-16,1%	0,0%	23	0,3%	-25,8%	-11,5%	26	0,4%	-16,1%	13,0%
Dawson	44	0,6%	36	0,6%	-18,2%	40	0,6%	-9,1%	11,1%	37	0,6%	-15,9%	-7,5%	34	0,5%	-22,7%	-8,1%
Deuel	*	0,1%	*	0,1%	0,0%	*	0,1%	0,0%	0,0%	*	0,0%	-25,0%	-25,0%	*	0,0%	-50,0%	-33,3%
Dixon	8	0,1%	8	0,1%	0,0%	8	0,1%	0,0%	0,0%	*	0,1%	-37,5%	-37,5%	*	0,1%	-37,5%	0,0%
Dodge	126	1,6%	106	1,7%	-15,9%	116	1,8%	-7,9%	9,4%	117	1,8%	-7,1%	0,9%	108	1,6%	-14,3%	-7,7%
Douglas	3,656	45,9%	2,921	45,7%	-20,1%	2,885	45,6%	-21,1%	-1,2%	3,082	46,4%	-15,7%	6,8%	3,180	46,8%	-13,0%	3,2%
Dundy	*	0,0%	*	0,0%	-33,3%	*	0,0%	-66,7%	-50,0%	*	0,0%	-33,3%	100,0%	*	0,0%	-33,3%	0,0%
Fillmore	7	0,1%	8	0,1%	14,3%	9	0,1%	28,6%	12,5%	9	0,1%	28,6%	0,0%	8	0,1%	14,3%	-11,1%
Franklin	*	0,0%	*	0,0%	0,0%	*	0,0%	-33,3%	-33,3%	*	0,0%	0,0%	50,0%	*	0,0%	0,0%	0,0%
Frontier	*	0,0%	*	0,0%	0,0%	*	0,0%	-33,3%	-33,3%	*	0,0%	-66,7%	-50,0%	*	0,0%	0,0%	200,0%
Furnas	*	0,1%	*	0,0%	-75,0%	*	0,0%	-25,0%	200,0%	*	0,1%	25,0%	66,7%	10	0,1%	150,0%	100,0%
Gage	49	0,6%	36	0,6%	-26,5%	35	0,6%	-28,6%	-2,8%	39	0,6%	-20,4%	11,4%	46	0,7%	-6,1%	17,9%
Garden	6	0,1%	6	0,1%	0,0%	6	0,1%	0,0%	0,0%	6	0,1%	0,0%	0,0%	6	0,1%	0,0%	0,0%
Garfield	*	0,0%	*	0,0%	-100,0%	*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	-100,0%	

Condado	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Gosper	*	0,0%	*	0,1%	66,7%	*	0,0%	0,0%	-40,0%	*	0,1%	33,3%	33,3%	*	0,1%	33,3%	0,0%
Greeley	*	0,0%	*	0,0%	-50,0%	*	0,0%	0,0%	100,0%	*	0,0%	0,0%	0,0%	*	0,0%	0,0%	0,0%
Hall	246	3,1%	180	2,8%	-26,8%	162	2,6%	-34,1%	-10,0%	137	2,1%	-44,3%	-15,4%	145	2,1%	-41,1%	5,8%
Hamilton	9	0,1%	*	0,0%	-66,7%	*	0,0%	-77,8%	-33,3%	*	0,0%	-88,9%	-50,0%	*	0,0%	-88,9%	0,0%
Harlan	7	0,1%	*	0,1%	-42,9%	*	0,0%	-57,1%	-25,0%	*	0,0%	-71,4%	-33,3%	*	0,0%	-57,1%	50,0%
Hitchcock	*	0,0%	*	0,1%	33,3%	*	0,1%	33,3%	0,0%	*	0,1%	66,7%	25,0%	*	0,1%	66,7%	0,0%
Holt	10	0,1%	10	0,2%	0,0%	10	0,2%	0,0%	0,0%	8	0,1%	-20,0%	-20,0%	9	0,1%	-10,0%	12,5%
Hooker	*	0,0%	*	0,0%		*	0,0%			*	0,0%		-100,0%	*	0,0%		
Howard	6	0,1%	*	0,1%	-33,3%	*	0,1%	-33,3%	0,0%	*	0,1%	-16,7%	25,0%	6	0,1%	0,0%	20,0%
Jefferson	12	0,2%	9	0,1%	-25,0%	10	0,2%	-16,7%	11,1%	18	0,3%	50,0%	80,0%	19	0,3%	58,3%	5,6%
Johnson	8	0,1%	9	0,1%	12,5%	7	0,1%	-12,5%	-22,2%	6	0,1%	-25,0%	-14,3%	7	0,1%	-12,5%	16,7%
Kearney	10	0,1%	11	0,2%	10,0%	9	0,1%	-10,0%	-18,2%	7	0,1%	-30,0%	-22,2%	8	0,1%	-20,0%	14,3%
Keith	35	0,4%	29	0,5%	-17,1%	20	0,3%	-42,9%	-31,0%	17	0,3%	-51,4%	-15,0%	15	0,2%	-57,1%	-11,8%
Kimball	*	0,1%	*	0,1%	25,0%	*	0,1%	25,0%	0,0%	*	0,0%	-25,0%	-40,0%	*	0,1%	0,0%	33,3%
Knox	8	0,1%	7	0,1%	-12,5%	9	0,1%	12,5%	28,6%	10	0,2%	25,0%	11,1%	7	0,1%	-12,5%	-30,0%
Lancaster	1460	18,3%	1205	18,8%	-17,5%	1225	19,4%	-16,1%	1,7%	1284	19,3%	-12,1%	4,8%	1307	19,2%	-10,5%	1,8%
Lincoln	170	2,1%	137	2,1%	-19,4%	133	2,1%	-21,8%	-2,9%	131	2,0%	-22,9%	-1,5%	132	1,9%	-22,4%	0,8%
Logan	*	0,0%	*	0,0%		*	0,0%		100,0%	*	0,0%		0,0%	*	0,0%		0,0%
Loup	*	0,0%	*	0,0%		*	0,0%			*	0,0%		0,0%	*	0,0%		0,0%
Madison	152	1,9%	113	1,8%	-25,7%	109	1,7%	-28,3%	-3,5%	119	1,8%	-21,7%	9,2%	91	1,3%	-40,1%	-23,5%
McPherson	*	0,0%	*	0,0%	-100,0%	*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	-100,0%	
Merrick	15	0,2%	13	0,2%	-13,3%	13	0,2%	-13,3%	0,0%	13	0,2%	-13,3%	0,0%	13	0,2%	-13,3%	0,0%
Morrill	8	0,1%	*	0,1%	-37,5%	9	0,1%	12,5%	80,0%	15	0,2%	87,5%	66,7%	11	0,2%	37,5%	-26,7%
Nance	7	0,1%	*	0,0%	-57,1%	*	0,0%	-85,7%	-66,7%	*	0,0%	-57,1%	200,0%	*	0,0%	-57,1%	0,0%
Nemaha	16	0,2%	12	0,2%	-25,0%	12	0,2%	-25,0%	0,0%	8	0,1%	-50,0%	-33,3%	8	0,1%	-50,0%	0,0%
Nuckolls	8	0,1%	7	0,1%	-12,5%	*	0,0%	-62,5%	-57,1%	*	0,0%	-75,0%	-33,3%	*	0,0%	-100,0%	-100,0%
Otoe	28	0,4%	27	0,4%	-3,6%	26	0,4%	-7,1%	-3,7%	19	0,3%	-32,1%	-26,9%	22	0,3%	-21,4%	15,8%
Pawnee	*	0,0%	*	0,0%	100,0%	*	0,1%	300,0%	100,0%	*	0,0%	200,0%	-25,0%	*	0,0%	200,0%	0,0%
Perkins	6	0,1%	*	0,1%	-33,3%	*	0,1%	-33,3%	0,0%	*	0,1%	-16,7%	25,0%	8	0,1%	33,3%	60,0%
Phelps	30	0,4%	23	0,4%	-23,3%	16	0,3%	-46,7%	-30,4%	15	0,2%	-50,0%	-6,2%	12	0,2%	-60,0%	-20,0%
Pierce	7	0,1%	6	0,1%	-14,3%	6	0,1%	-14,3%	0,0%	*	0,1%	-28,6%	-16,7%	*	0,1%	-42,9%	-20,0%
Platte	72	0,9%	54	0,8%	-25,0%	46	0,7%	-36,1%	-14,8%	52	0,8%	-27,8%	13,0%	65	1,0%	-9,7%	25,0%
Polk	6	0,1%	*	0,1%	-16,7%	*	0,1%	-16,7%	0,0%	*	0,0%	-50,0%	-40,0%	*	0,0%	-66,7%	-33,3%
Red Willow	25	0,3%	17	0,3%	-32,0%	28	0,4%	12,0%	64,7%	38	0,6%	52,0%	35,7%	34	0,5%	36,0%	-10,5%
Richardson	17	0,2%	16	0,3%	-5,9%	17	0,3%	0,0%	6,2%	11	0,2%	-35,3%	-35,3%	10	0,1%	-41,2%	-9,1%
Rock	*	0,0%	*	0,0%	0,0%	*	0,0%	-50,0%	-50,0%	*	0,0%	-50,0%	0,0%	*	0,0%	-100,0%	-100,0%

Condado	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Saline	23	0,3%	19	0,3%	-17,4%	18	0,3%	-21,7%	-5,3%	21	0,3%	-8,7%	16,7%	21	0,3%	-8,7%	0,0%
Sarpy	649	8,1%	530	8,3%	-18,3%	512	8,1%	-21,1%	-3,4%	554	8,3%	-14,6%	8,2%	551	8,1%	-15,1%	-0,5%
Saunders	29	0,4%	24	0,4%	-17,2%	27	0,4%	-6,9%	12,5%	27	0,4%	-6,9%	0,0%	27	0,4%	-6,9%	0,0%
Scotts Bluff	210	2,6%	166	2,6%	-21,0%	153	2,4%	-27,1%	-7,8%	179	2,7%	-14,8%	17,0%	174	2,6%	-17,1%	-2,8%
Seward	19	0,2%	14	0,2%	-26,3%	17	0,3%	-10,5%	21,4%	21	0,3%	10,5%	23,5%	20	0,3%	5,3%	-4,8%
Sheridan	8	0,1%	9	0,1%	12,5%	8	0,1%	0,0%	-11,1%	9	0,1%	12,5%	12,5%	12	0,2%	50,0%	33,3%
Sherman	*	0,0%	*	0,0%	0,0%	*	0,0%	-50,0%	-50,0%	*	0,0%	-50,0%	0,0%	*	0,0%	0,0%	100,0%
Sioux	*	0,0%	*	0,0%	0,0%	*	0,0%	0,0%	0,0%	*	0,0%	0,0%	0,0%	*	0,0%	-100,0%	-100,0%
Stanton	6	0,1%	*	0,1%	-16,7%	*	0,0%	-50,0%	-40,0%	*	0,0%	-50,0%	0,0%	6	0,1%	0,0%	100,0%
Thayer	6	0,1%	*	0,1%	-33,3%	*	0,1%	-33,3%	0,0%	*	0,0%	-66,7%	-50,0%	*	0,1%	-16,7%	150,0%
Thomas	*	0,0%	*	0,0%	-100,0%	*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	-100,0%		*	0,0%	0,0%	
Thurston	10	0,1%	*	0,1%	-50,0%	*	0,1%	-50,0%	0,0%	7	0,1%	-30,0%	40,0%	10	0,1%	0,0%	42,9%
Valley	6	0,1%	6	0,1%	0,0%	*	0,1%	-33,3%	-33,3%	*	0,0%	-50,0%	-25,0%	6	0,1%	0,0%	100,0%
Washington	30	0,4%	22	0,3%	-26,7%	25	0,4%	-16,7%	13,6%	23	0,3%	-23,3%	-8,0%	27	0,4%	-10,0%	17,4%
Wayne	13	0,2%	14	0,2%	7,7%	16	0,3%	23,1%	14,3%	15	0,2%	15,4%	-6,2%	14	0,2%	7,7%	-6,7%
Webster	8	0,1%	6	0,1%	-25,0%	6	0,1%	-25,0%	0,0%	8	0,1%	0,0%	33,3%	9	0,1%	12,5%	12,5%
Wheeler	*	0,0%	*	0,0%		*	0,0%			*	0,0%			*	0,0%		
York	24	0,3%	20	0,3%	-16,7%	19	0,3%	-20,8%	-5,0%	22	0,3%	-8,3%	15,8%	23	0,3%	-4,2%	4,5%

*Los recuentos inferiores o iguales a 5 se suprimieron.

Género

Tabla A 13. Número promedio mensual de niños y jefes de familia inscritos por género

Variable	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Hijo																	
Femenino	7468	49,0%	6153	49,2%	-17,6%	6028	49,2%	-19,3%	-2,0%	6265	49,5%	-16,1%	3,9%	6,417	49,7%	-14,1%	2,4%
Masculino	7772	51,0%	6357	50,8%	-18,2%	6231	50,8%	-19,8%	-2,0%	6402	50,5%	-17,6%	2,7%	6486	50,3%	-16,5%	1,3%
Jefe de familia																	
Femenino	5277	49,1%	4314	49,5%	-18,2%	4235	49,3%	-19,7%	-1,8%	4414	49,3%	-16,4%	4,2%	4493	49,3%	-14,9%	1,8%
Masculino	5479	50,9%	4399	50,5%	-19,7%	4352	50,7%	-20,6%	-1,1%	4537	50,7%	-17,2%	4,3%	4623	50,7%	-15,6%	1,9%

Edad del niño

Tabla A 14. Número promedio mensual de niños y familias inscritos por edad del niño

Variable	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Niños																	
Bebés	1909	12,5%	1384	11,1%	-27,5%	1292	10,5%	-32,3%	-6,6%	1490	11,8%	-21,9%	15,3%	1487	11,5%	-22,1%	-0,2%
Niños pequeños	2658	17,4%	2199	17,6%	-17,3%	2096	17,1%	-21,1%	-4,7%	2139	16,9%	-19,5%	2,1%	2236	17,3%	-15,9%	4,5%
3 a 5 años	5300	34,8%	4362	34,9%	-17,7%	4288	35,0%	-19,1%	-1,7%	4455	35,2%	-15,9%	3,9%	4502	34,9%	-15,1%	1,1%
6 a 12 años	5335	35,0%	4519	36,1%	-15,3%	4507	36,8%	-15,5%	-0,3%	4504	35,6%	-15,6%	-0,1%	4606	35,7%	-13,7%	2,3%
13 años y más	39	0,3%	47	0,4%	20,5%	76	0,6%	94,9%	61,7%	80	0,6%	105,1%	5,3%	73	0,6%	87,2%	-8,8%
Familias																	
Bebés	1840	23,2%	1339	21,0%	-27,2%	1244	19,8%	-32,4%	-7,1%	1436	21,7%	-22,0%	15,4%	1440	21,3%	-21,7%	0,3%
Niños pequeños	2539	32,0%	2099	33,0%	-17,3%	2009	31,9%	-20,9%	-4,3%	2049	31,0%	-19,3%	2,0%	2133	31,5%	-16,0%	4,1%
3 a 5 años	4474	56,3%	3669	57,6%	-18,0%	3613	57,4%	-19,2%	-1,5%	3768	57,0%	-15,8%	4,3%	3820	56,5%	-14,6%	1,4%
6 a 12 años	3530	44,4%	2935	46,1%	-16,9%	2886	45,9%	-18,2%	-1,7%	2914	44,1%	-17,5%	1,0%	2986	44,2%	-15,4%	2,5%
13 años y más	38	0,5%	46	0,7%	21,1%	73	1,2%	92,1%	58,7%	76	1,1%	100,0%	4,1%	69	1,0%	81,6%	-9,2%

Nota: Los porcentajes de familias por categorías de edad de los hijos (% de la variable) se basan en el número promedio mensual total de familias por año y no suman 100.

Raza

Tabla A 15. Número promedio mensual de niños y jefes de familia inscritos por raza del niño

Variable	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Niños																	
Blanco	8670	56,9%	7073	56,5%	-18,4%	6933	56,6%	-20,0%	-2,0%	7076	55,9%	-18,4%	2,1%	7170	55,6%	-17,3%	1,3%
Negro o afroamericano	5943	39,0%	4989	39,9%	-16,1%	4970	40,5%	-16,4%	-0,4%	5,185	40,9%	-12,8%	4,3%	5240	40,6%	-11,8%	1,1%
Asiático	168	1,1%	133	1,1%	-20,8%	133	1,1%	-20,8%	0,0%	169	1,3%	0,6%	27,1%	238	1,8%	41,7%	40,8%
Indio americano o nativo de Alaska	761	5,0%	651	5,2%	-14,5%	667	5,4%	-12,4%	2,5%	708	5,6%	-7,0%	6,1%	698	5,4%	-8,3%	-1,4%
Nativo hawaiano u otro isleño del Pacífico	102	0,7%	83	0,7%	-18,6%	83	0,7%	-18,6%	0,0%	77	0,6%	-24,5%	-7,2%	70	0,5%	-31,4%	-9,1%
Otro	218	1,4%	155	1,2%	-28,9%	128	1,0%	-41,3%	-17,4%	106	0,8%	-51,4%	-17,2%	94	0,7%	-56,9%	-11,3%
Sin declarar	543	3,6%	439	3,5%	-19,2%	439	3,6%	-19,2%	0,0%	456	3,6%	-16,0%	3,9%	471	3,7%	-13,3%	3,3%
Jefes de familia																	
Blanco	4878	58,7%	3909	58,6%	-19,9%	3855	58,6%	-21,0%	-1,4%	4008	57,9%	-17,8%	4,0%	4079	57,5%	-16,4%	1,8%
Negro o afroamericano	2200	26,5%	1780	26,7%	-19,1%	1768	26,9%	-19,6%	-0,7%	1861	26,9%	-15,4%	5,3%	1922	27,1%	-12,6%	3,3%
Indio americano o nativo de Alaska	198	2,4%	166	2,5%	-16,2%	173	2,6%	-12,6%	4,2%	193	2,8%	-2,5%	11,6%	182	2,6%	-8,1%	-5,7%
Asiático	49	0,6%	39	0,6%	-20,4%	38	0,6%	-22,4%	-2,6%	47	0,7%	-4,1%	23,7%	62	0,9%	26,5%	31,9%
Nativo hawaiano u otro isleño del Pacífico	30	0,4%	22	0,3%	-26,7%	23	0,3%	-23,3%	4,5%	22	0,3%	-26,7%	-4,3%	21	0,3%	-30,0%	-4,5%
Otro	71	0,9%	45	0,7%	-36,6%	30	0,5%	-57,7%	-33,3%	20	0,3%	-71,8%	-33,3%	17	0,2%	-76,1%	-15,0%
Desconocido	586	7,0%	465	7,0%	-20,6%	445	6,8%	-24,1%	-4,3%	494	7,1%	-15,7%	11,0%	526	7,4%	-10,2%	6,5%
Sin declarar	304	3,7%	245	3,7%	-19,4%	250	3,8%	-17,8%	2,0%	272	3,9%	-10,5%	8,8%	284	4,0%	-6,6%	4,4%

Nota: La raza del niño quedó abierta para que los encuestados marcaran todas las opciones que correspondieran. El porcentaje de la subcategoría (% de la variable) se calcula a partir del número promedio mensual total de niños por año y no suma 100 en todas las categorías raciales.

Etnicidad

Tabla A 16. Número promedio mensual de niños y jefes de familia por origen étnico

Variable	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Niños																	
No hispano o latino	10 015	65,7%	8187	65,4%	-18,3%	8048	65,6%	-19,6%	-1,7%	8285	65,4%	-17,3%	2,9%	8415	65,2%	-16,0%	1,6%
Mexicano	2434	16,0%	2021	16,2%	-17,0%	1940	15,8%	-20,3%	-4,0%	2024	16,0%	-16,8%	4,3%	2030	15,7%	-16,6%	0,3%
Otro origen hispano o latino	800	5,2%	662	5,3%	-17,2%	687	5,6%	-14,1%	3,8%	755	6,0%	-5,6%	9,9%	827	6,4%	3,4%	9,5%
Sin declarar o incapaz de determinar	1992	13,1%	1640	13,1%	-17,7%	1584	12,9%	-20,5%	-3,4%	1604	12,7%	-19,5%	1,3%	1,631	12,6%	-18,1%	1,7%
Jefes de familia																	
No hispano o latino	5460	64,5%	4363	64,2%	-20,1%	4321	64,5%	-20,9%	-1,0%	4517	64,1%	-17,3%	4,5%	4587	63,6%	-16,0%	1,5%
Mexicano	1339	15,8%	1097	16,1%	-18,1%	1060	15,8%	-20,8%	-3,4%	1121	15,9%	-16,3%	5,8%	1127	15,6%	-15,8%	0,5%
Otro origen hispano o latino	484	5,7%	384	5,6%	-20,7%	394	5,9%	-18,6%	2,6%	458	6,5%	-5,4%	16,2%	510	7,1%	5,4%	11,4%
Sin declarar o incapaz de determinar	1181	14,0%	955	14,0%	-19,1%	927	13,8%	-21,5%	-2,9%	948	13,5%	-19,7%	2,3%	989	13,7%	-16,3%	4,3%

Idioma

Tabla A 17. Número medio mensual de personas que viven en el grupo familiar por idioma

Idioma del jefe de familia	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Inglés	7294	88,5%	5856	88,5%	-19,7%	5831	89,0%	-20,1%	-0,4%	6058	86,9%	-16,9%	3,9%	6072	83,1%	-16,8%	0,2%
Español	284	3,4%	224	3,4%	-21,1%	208	3,2%	-26,8%	-7,1%	226	3,2%	-20,4%	8,7%	226	3,1%	-20,4%	0,0%
Otro	82	1,0%	66	1,0%	-19,5%	61	0,9%	-25,6%	-7,6%	69	1,0%	-15,9%	13,1%	78	1,1%	-4,9%	13,0%
Sin declarar o desconocido	584	7,1%	473	7,1%	-19,0%	450	6,9%	-22,9%	-4,9%	618	8,9%	5,8%	37,3%	929	12,7%	59,1%	50,3%

Necesidades especiales

Tabla A 18. Número promedio mensual de niños y familias por designación de necesidades especiales

Variable	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Niños																	
Sin necesidades especiales	14 058	92,2%	11 583	92,6%	-17,6%	11 394	92,9%	-19,0%	-1,6%	11 870	93,7%	-15,6%	4,2%	12 178	94,4%	-13,4%	2,6%
Necesidades especiales	1,182	7,8%	927	7,4%	-21,6%	865	7,1%	-26,8%	-6,7%	797	6,3%	-32,6%	-7,9%	725	5,6%	-38,7%	-9,0%
Familias																	
No tiene un hijo con necesidades especiales	6924	87,2%	5563	87,4%	-19,7%	5540	88,1%	-20,0%	-0,4%	5918	89,5%	-14,5%	6,8%	6130	90,6%	-11,5%	3,6%
Tiene un hijo con necesidades especiales	1020	12,8%	803	12,6%	-21,3%	751	11,9%	-26,4%	-6,5%	697	10,5%	-31,7%	-7,2%	634	9,4%	-37,8%	-9,0%

Tipo de proveedor

Tabla A 19. Número promedio mensual de niños y familias inscritos por tipo de proveedor de cuidados

Variable	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Niños																	
Tipos de licencias de proveedores																	
Con licencia	14 464	94,9%	11 930	95,4%	-17,5%	11 833	96,5%	-18,2%	-0,8%	12 359	97,6%	-14,6%	4,4%	12 659	98,1%	-12,5%	2,4%
Exento de licencia	1022	6,7%	749	6,0%	-26,7%	549	4,5%	-46,3%	-26,7%	395	3,1%	-61,4%	-28,1%	314	2,4%	-69,3%	-20,5%
Cuidado con licencia																	
Centro de cuidado infantil	11 758	81,3%	9603	80,5%	-18,3%	9586	81,0%	-18,5%	-0,2%	10 144	82,1%	-13,7%	5,8%	10 448	82,5%	-11,1%	3,0%
Hogar de cuidado infantil familiar I	1623	11,2%	1,391	11,7%	-14,3%	1349	11,4%	-16,9%	-3,0%	1,279	10,3%	-21,2%	-5,2%	1259	9,9%	-22,4%	-1,6%
Hogar de cuidado infantil familiar II	1088	7,5%	940	7,9%	-13,6%	903	7,6%	-17,0%	-3,9%	938	7,6%	-13,8%	3,9%	955	7,5%	-12,2%	1,8%
Cuidado exento de licencia																	
Hogar de cuidado infantil exento de licencia	977	95,5%	716	95,5%	-26,7%	529	96,4%	-45,9%	-26,1%	380	96,2%	-61,1%	-28,2%	303	96,2%	-69,0%	-20,3%
Cuidado familiar en el hogar	31	3,0%	16	2,1%	-48,4%	10	1,8%	-67,7%	-37,5%	7	1,8%	-77,4%	-30,0%	5	1,6%	-83,9%	-28,6%
Cuidados en el hogar para personas con necesidades especiales	15	1,5%	18	2,4%	20,0%	10	1,8%	-33,3%	-44,4%	8	2,0%	-46,7%	-20,0%	7	2,2%	-53,3%	-12,5%
Familias																	
Tipos de licencias de proveedores																	
Con licencia	7588	95,1%	6111	95,6%	-19,5%	6107	96,8%	-19,5%	-0,1%	6482	97,8%	-14,6%	6,1%	6657	98,2%	-12,3%	2,7%
Exento de licencia	491	6,2%	349	5,5%	-28,9%	251	4,0%	-48,9%	-28,1%	183	2,8%	-62,7%	-27,1%	153	2,3%	-68,8%	-16,4%
Cuidado con licencia																	
Centro de cuidado infantil	6261	81,8%	5012	81,5%	-19,9%	5057	82,2%	-19,2%	0,9%	5434	83,0%	-13,2%	7,5%	5583	83,0%	-10,8%	2,7%
Hogar de cuidado infantil familiar I	826	10,8%	673	10,9%	-18,5%	647	10,5%	-21,7%	-3,9%	629	9,6%	-23,8%	-2,8%	645	9,6%	-21,9%	2,5%
Hogar de cuidado infantil familiar II	570	7,4%	468	7,6%	-17,9%	450	7,3%	-21,1%	-3,8%	482	7,4%	-15,4%	7,1%	499	7,4%	-12,5%	3,5%
Cuidado exento de licencia																	
Hogar de cuidado infantil exento de licencia	460	93,3%	324	92,8%	-29,6%	233	92,8%	-49,3%	-28,1%	170	91,9%	-63,0%	-27,0%	143	92,9%	-68,9%	-15,9%
Cuidado familiar en el hogar	20	4,1%	11	3,2%	-45,0%	8	3,2%	-60,0%	-27,3%	7	3,8%	-65,0%	-12,5%	4	2,6%	-80,0%	-42,9%
Cuidados en el hogar para personas con necesidades especiales	13	2,6%	14	4,0%	7,7%	10	4,0%	-23,1%	-28,6%	8	4,3%	-38,5%	-20,0%	7	4,5%	-46,2%	-12,5%

Nota: Debido a que los niños pueden tener múltiples proveedores y las familias pueden tener múltiples hijos en diferentes entornos de proveedores, los porcentajes de las variables (% de la variable) pueden no sumar 100.

Tablas de comparación de nuevos elegibles

Inscripción

Tabla A 20. Número mensual de niños y familias inscritos por grupo de acceso

Mes Año	Subsidio total de recepción (facturación)				Inscripción por fecha de inicio de elegibilidad			
	Niños		Familias		Niños		Familias	
	Nuevo acceso	Acceso existente	Nuevo acceso	Acceso existente	Nuevo acceso	Acceso existente	Nuevo acceso	Acceso existente
Sep. 2021	157	231	97	126	294	346	170	171
Oct. 2021	279	440	186	245	146	252	97	143
Nov. 2021	461	712	291	403	201	311	116	169
Dic. 2021	609	954	372	527	152	291	85	152
Ene. 2022	697	1,119	435	629	176	235	100	135
Feb. 2022	813	1,276	508	722	177	242	103	121
Mar. 2022	989	1,485	618	844	203	236	123	132
Abr. 2022	1117	1,660	703	939	151	230	97	130
May. 2022	1233	1,861	775	1,041	199	240	113	128
Jun. 2022	1338	1,949	824	1,086	152	157	88	92
Jul. 2022	1408	2,094	858	1,168	172	225	109	135
Ago. 2022	1576	2,412	969	1,337	272	407	156	211
Sep. 2022	1451	2,308	915	1,329	142	315	86	177
Oct. 2022	1471	2,398	919	1,368	149	259	97	145
Nov. 2022	1495	2,425	924	1,375	167	264	86	146
Dic. 2022	1487	2,437	919	1,383	133	212	73	114
Ene. 2023	1519	2,458	938	1,405	187	303	118	158
Feb. 2023	1508	2,437	941	1,383	144	250	95	138
Mar. 2023	1523	2,530	959	1,436	171	246	114	147
Abr. 2023	1512	2,552	955	1,452	146	268	94	150
May. 2023	1556	2,616	965	1,488	230	268	134	147
Jun. 2023	1624	2,608	1,002	1,475	170	214	110	121
Jul. 2023	1583	2,617	969	1,470	124	228	79	139
Ago. 2023	1604	2,653	988	1,504	210	351	136	195
Sep. 2023	1577	2,493	1,002	1,444	115	211	72	128

Nota: La fecha de inicio de elegibilidad se refiere al primer mes del período de elegibilidad de una familia. En algunos casos, los niños y las familias no tenían un proveedor que facturara al NDHHS hasta más tarde en su período de elegibilidad.

Tabla A 21. Número mensual de familias inscritas por categoría de grupo de acceso y período de elegibilidad

Mes Año	Subsidio total recibido				Inscripción por fecha de inicio de elegibilidad			
	Inicial		Redeterminación		Inicial		Redeterminación	
	Nuevo acceso	Acceso existente	Nuevo acceso	Acceso existente	Nuevo acceso	Acceso existente	Nuevo acceso	Acceso existente
Sep. 2021	90	45	7	81	162	79	8	92
Oct. 2021	171	89	15	156	89	64	8	79
Nov. 2021	267	146	24	257	105	58	11	111
Dic. 2021	334	179	38	348	70	45	15	107
Ene. 2022	383	224	52	405	86	59	14	76
Feb. 2022	452	254	56	468	98	41	*	80
Mar. 2022	553	308	65	536	113	56	10	76
Abr. 2022	632	335	71	604	89	50	8	80
May. 2022	703	383	72	658	106	55	7	73
Jun. 2022	745	402	79	684	80	45	8	47
Jul. 2022	773	425	85	743	98	49	11	86
Ago. 2022	867	476	102	861	137	71	19	140
Sep. 2022	810	462	105	867	70	53	16	124
Oct. 2022	814	470	105	898	84	54	13	91
Nov. 2022	808	457	116	918	71	39	15	107
Dic. 2022	799	460	120	923	58	26	15	88
Ene. 2023	820	459	118	946	104	48	14	110
Feb. 2023	816	435	125	948	77	35	18	103
Mar. 2023	823	430	136	1006	95	49	19	98
Abr. 2023	818	440	137	1012	83	57	11	93
May. 2023	814	445	151	1043	122	51	12	96
Jun. 2023	850	441	152	1034	101	44	9	77
Jul. 2023	821	410	148	1060	72	31	7	108
Ago. 2023	830	420	158	1084	113	60	23	135
Sep. 2023	853	408	149	1036	58	13	14	115

* Se suprimen los recuentos ≤ 5.

Nota: La fecha de inicio de elegibilidad se refiere al primer mes del período de elegibilidad de una familia. En algunos casos, los niños y las familias no tenían un proveedor que facturara al NDHHS hasta más tarde en su período de elegibilidad (EP). Acceso existente inicial = EP inicial entre el 100% y el 130% del FPL. Acceso existente redeterminado = EP inicial entre el 130% y el 185% del FPL. Nuevo acceso inicial = EP Inicial entre el 130% y el 185% del FPL. Nuevo acceso redeterminado = EP inicial entre el 185% y el 200% del FPL.

Raza y etnicidad

Tabla A 22. Frecuencias y porcentajes de grupos de acceso de niños según raza del niño

Categoría de raza	Acceso existente		Nuevo acceso	
	Número de niños	% del grupo de acceso	Número de niños	% del grupo de acceso
Blanco*	3532	61,6%	2696	64,3%
Negro o afroamericano*	2011	35,1%	1321	31,5%
Asiático	100	1,7%	94	2,2%
Indio americano o nativo de Alaska	290	5,1%	187	4,5%
Nativo hawaiano u otro isleño del Pacífico	41	0,7%	20	0,5%
Otro	53	0,9%	29	0,7%
Desconocido	377	6,6%	269	6,4%
Sin declarar	216	3,8%	140	3,3%

*Diferencia estadísticamente significativa, $p < .01$.

Nota: La raza del niño fue una variable para seleccionar todas las opciones que correspondieran. Por lo tanto, los porcentajes de las columnas no suman 100. Los recuentos y porcentajes de las categorías raciales no seleccionadas no se muestran, pero se utilizaron para calcular las estadísticas de chi-cuadrado.

Tabla A 23. Grupo de acceso de los jefes de familia por frecuencias y porcentajes según la raza del jefe de familia

Categoría de raza	Acceso existente		Nuevo acceso	
	Números de jefes de familia	% del grupo de acceso	Números de jefes de familia	% del grupo de acceso
Blanco	2045	62,4%	1641	63,0%
Negro o afroamericano	760	23,2%	600	23,0%
Otro	119	3,6%	93	3,6%
Desconocida o sin declarar	352	10,7%	272	10,4%

Nota: Otras categorías de raza incluidas: Asiático, indio americano o nativo de Alaska, nativo de Hawái o de las islas del Pacífico y otros.

Tabla A 24. Frecuencias y porcentajes de acceso de niños y grupos familiares por etnia

Categoría de raza	Acceso existente		Nuevo acceso	
	Número	% del grupo de acceso	Número	% del grupo de acceso
Niños				
No hispano o latino	3743	65,2%	2702	64,4%
Mexicano	962	16,8%	724	17,2%
Otro origen hispano o latino	341	5,9%	279	6,6%
Sin declarar o incapaz de determinar	693	12,1%	493	11,7%
Jefes de familia				
No hispano o latino	2153	64,5%	1683	63,0%
Mexicano	558	16,7%	448	16,8%
Otro origen hispano o latino	204	6,1%	196	7,3%
Sin declarar o incapaz de determinar	424	12,7%	344	12,9%

Tamaño del grupo familiar

Tabla A 25. Frecuencias y porcentajes de grupos de acceso familiar según tamaño del grupo familiar

Tamaño del grupo familiar	Acceso existente		Nuevo acceso	
	Número de familias	% del grupo de acceso	Número de familias	% del grupo de acceso
Tamaño del grupo familiar de 2	979	28,5%	901	33,1%
Tamaño del grupo familiar de 3	1135	33,0%	900	33,1%
Tamaño del grupo familiar de 4	786	22,9%	520	19,1%
Tamaño del grupo familiar de 5 o más	536	15,6%	399	14,7%

Tabla A 26. Frecuencias y porcentajes de grupos de acceso familiar según número de niños por grupo familiar que reciben subsidio

Número de niños que reciben subsidio por grupo familiar	Acceso existente		Nuevo acceso	
	Número de familias	% del grupo de acceso	Número de familias	% del grupo de acceso
1 niño por grupo familiar	1388	39,7%	1287	46,4%
2 niños por grupo familiar	1,280	36,6%	948	34,2%
3 niños por grupo familiar	589	16,8%	390	14,1%
4 niños o más por grupo familiar	240	6,9%	148	5,3%

Número de cambios de proveedor

Tabla A 27. Frecuencias y porcentajes de cambio de proveedor por grupo de acceso

Total de cambios de proveedor	Acceso existente		Nuevo acceso	
	Número de niños	% del grupo de acceso	Número de niños	% del grupo de acceso
0-1 cambios de proveedor	5,392	94,1%	3,991	95,2%
2 o más cambios de proveedor	338	5,9%	202	4,8%

Familias elegibles que no utilizan las tablas del programa

Tabla A 28. Tasa de aceptación del programa de subsidio para el cuidado infantil en grupos familiares de 2022

Condado	Total de grupos familiares inscritos	Grupos familiares inscritos con un niño de 5 años o menos	Grupos familiares inscritos con un niño de 5 años o menos con proveedor	Estimación de grupos familiares elegibles con un niño de 5 años o menos	Brecha absoluta en	
					grupos familiares elegibles con un niño de 5 años o menos e inscripción	Tasa de aceptación para grupos familiares con un niño de 5 años o menos
Adams	238	207	157	376	219	41,8%
Antelope	28	25	16	162	146	9,9%
Arthur	*	*	*	6	*	0,0%
Banner	*	*	*	*	*	33,3%
Blaine	*	*	*	10	*	0,0%
Boone	11	9	*	56	*	8,9%
Box Butte	48	36	20	78	58	25,6%
Boyd	*	*	*	9	*	0,0%
Brown	*	*	*	68	*	5,9%
Buffalo	321	273	210	738	528	28,5%
Burt	17	16	9	35	26	25,7%
Butler	23	18	11	94	83	11,7%
Cass	117	103	74	583	509	12,7%
Cedar	8	7	*	140	*	3,6%
Chase	7	7	*	80	*	2,5%
Cherry	15	13	8	89	81	9,0%
Cheyenne	68	63	41	204	163	20,1%
Clay	19	16	10	107	97	9,4%
Colfax	21	16	12	134	122	9,0%
Cuming	20	17	12	198	186	6,1%
Custer	42	36	27	280	253	9,6%
Dakota	148	124	80	596	516	13,4%
Dawes	61	55	37	89	52	41,6%
Dawson	105	89	60	496	436	12,1%
Deuel	7	7	*	40	*	7,5%
Dixon	11	9	7	128	121	5,5%
Dodge	281	235	177	312	135	56,7%
Douglas	5966	4962	4050	8841	4791	45,8%
Dundy	*	*	*	23	*	21,7%
Fillmore	26	22	11	105	94	10,5%
Franklin	9	8	8	78	70	10,3%
Frontier	10	8	*	52	*	5,8%
Furnas	16	15	8	87	79	9,2%
Gage	100	86	59	326	267	18,1%
Garden	16	14	7	67	60	10,5%
Garfield	*	*	*	16	*	0,0%
Gosper	11	11	8	*	*	160,0%
Grant	*	*	*	28	*	0,0%
Greeley	*	*	*	57	*	5,3%
Hall	430	370	228	1322	1094	17,3%
Hamilton	7	7	*	211	209	1,0%

Condado	Total de grupos familiares inscritos	Grupos familiares inscritos con un niño de 5 años o menos	Grupos familiares inscritos con un niño de 5 años o menos con proveedor	Estimación de grupos familiares elegibles con un niño de 5 años o menos	Brecha absoluta en grupos familiares elegibles con un niño de 5 años o menos e inscripción	Tasa de aceptación para grupos familiares con un niño de 5 años o menos
Harlan	10	8	*	*	*	166,7%
Hayes	*	*	*	25	*	0,0%
Hitchcock	20	17	10	59	49	17,0%
Holt	24	20	12	293	281	4,1%
Hooker	*	*	*	7	*	0,0%
Howard	12	11	6	92	86	6,5%
Jefferson	35	34	28	47	19	59,6%
Johnson	12	10	6	38	32	15,8%
Kearney	22	18	14	82	68	17,1%
Keith	48	44	33	216	183	15,3%
Keya Paha	*	*	*	6	*	0,0%
Kimball	17	16	7	42	35	16,7%
Knox	26	23	13	245	232	5,3%
Lancaster	2581	2135	1686	5473	3787	30,8%
Lincoln	281	234	190	789	599	24,1%
Logan	*	*	*	12	*	16,7%
Loup	*	*	*	*	*	100,0%
Madison	264	216	156	664	508	23,5%
McPherson	*	*	*	*	*	0,0%
Merrick	34	32	18	65	47	27,7%
Morrill	29	28	24	19	-5	126,3%
Nance	7	7	*	8	*	62,5%
Nemaha	27	26	14	75	61	18,7%
Nuckolls	11	11	*	37	*	5,4%
Otoe	61	54	33	123	90	26,8%
Pawnee	11	10	*	95	*	5,3%
Perkins	13	10	8	37	29	21,6%
Phelps	36	30	23	33	10	69,7%
Pierce	20	18	10	238	228	4,2%
Platte	140	122	80	543	463	14,7%
Polk	9	9	6	68	62	8,8%
Red Willow	83	72	66	96	30	68,8%
Richardson	37	27	13	156	143	8,3%
Rock	*	*	*	17	*	5,9%
Saline	54	47	37	277	240	13,4%
Sarpy	1171	949	777	2662	1885	29,2%
Saunders	70	61	43	516	473	8,3%
Scotts Bluff	348	302	242	515	273	47,0%
Seward	50	43	32	125	93	25,6%
Sheridan	21	20	11	107	96	10,3%
Sherman	10	9	*	70	69	1,4%
Sioux	*	*	*	52	*	1,9%
Stanton	11	11	7	79	72	8,9%
Thayer	13	9	*	13	*	38,5%

Condado	Total de grupos familiares inscritos	Grupos familiares inscritos con un niño de 5 años o menos	Grupos familiares inscritos con un niño de 5 años o menos con proveedor	Estimación de grupos familiares elegibles con un niño de 5 años o menos	Brecha absoluta en grupos familiares elegibles con un niño de 5 años o menos e inscripción	Tasa de aceptación para grupos familiares con un niño de 5 años o menos
Thomas	*	*	*	*	*	0,0%
Thurston	51	46	18	116	98	15,5%
Valley	12	10	7	90	83	7,8%
Washington	66	52	38	174	136	21,8%
Wayne	29	26	20	120	100	16,7%
Webster	21	18	11	54	43	20,4%
Wheeler	*	*	*	28	*	3,6%
York	70	61	41	277	236	14,8%

Notas: Las estimaciones de grupos familiares potencialmente elegibles son imprecisas en los condados con poblaciones pequeñas. Las tasas de aceptación superiores al 100 por ciento indican que el número de participantes del programa excede el número de grupos familiares que se estima que son potencialmente elegibles. El NDHHS examina cuidadosamente a todos los solicitantes y participantes del programa para determinar su elegibilidad antes de la inscripción. Los casos de bienestar infantil están excluidos de estos recuentos. Los recuentos de inscripciones al programa se basan en los archivos de datos administrativos de subsidios para cuidado infantil del NDHHS. Las estimaciones sobre la cantidad de niños potencialmente elegibles provienen de las estimaciones quinquenales de 2022 de la Oficina del Censo de los EE. UU. de la Tabla B17022 de la ACS: Relación entre los ingresos y el nivel de pobreza de las familias por tipo de familia, por presencia de hijos relacionados, por edad de los hijos relacionados y tabla B23008 de la ACS de 2022: Edad de los hijos propios menores de 18 años en familias y subfamilias según régimen de convivencia según situación laboral de los padres.

*Se suprimen los recuentos y cálculos que utilizan tamaños de celda inferiores o iguales a 5.

Tabla A 29. Tasa de aceptación del programa de subsidio para el cuidado infantil de 2022†

Condado	Inscripción total	Inscrito con un proveedor	Estimación de niños elegibles	Brecha absoluta entre niños elegibles y la inscripción en un proveedor	Tasa de aceptación de inscripción con el proveedor	Brecha absoluta entre niños elegibles e inscripción total	Tasa de aceptación para la inscripción total†
Adams	431	290	962	672	30,1%	531	44,8%
Antelope	57	34	289	255	11,8%	232	19,7%
Arthur	*	*	34	*	0,0%	*	0,0%
Banner	*	*	7	*	42,9%	*	71,4%
Blaine	*	*	26	*	0,0%	*	0,0%
Boone	21	9	146	137	6,2%	125	14,4%
Box Butte	93	44	333	289	13,2%	240	27,9%
Boyd	*	*	62	*	0,0%	*	0,0%
Brown	14	8	178	170	4,5%	164	7,9%
Buffalo	617	423	1919	1496	22,0%	1302	32,2%
Burt	32	17	164	147	10,4%	132	19,5%
Butler	48	30	134	104	22,4%	86	35,8%
Cass	236	159	1088	929	14,6%	852	21,7%
Cedar	16	11	212	201	5,2%	196	7,5%
Chase	8	*	216	*	0,9%	208	3,7%
Cherry	27	14	340	326	4,1%	313	7,9%
Cheyenne	141	87	349	262	24,9%	208	40,4%
Clay	31	14	274	260	5,1%	243	11,3%
Colfax	46	30	494	464	6,1%	448	9,3%
Cuming	35	24	321	297	7,5%	286	10,9%
Custer	94	55	565	510	9,7%	471	16,6%
Dakota	320	183	1163	980	15,7%	843	27,5%
Dawes	122	88	251	163	35,1%	129	48,6%
Dawson	218	123	1635	1512	7,5%	1417	13,3%
Deuel	17	8	68	60	11,8%	51	25,0%
Dixon	20	13	442	429	2,9%	422	4,5%
Dodge	511	336	1756	1420	19,1%	1245	29,1%
Douglas	12 471	9528	25 913	16 385	36,8%	13 442	48,1%
Dundy	9	9	125	116	7,2%	116	7,2%
Fillmore	47	25	119	94	21,0%	72	39,5%
Franklin	11	9	152	143	5,9%	141	7,2%
Frontier	14	*	66	*	6,1%	52	21,2%
Furnas	37	17	208	191	8,2%	171	17,8%
Gage	187	110	697	587	15,8%	510	26,8%
Garden	32	12	107	95	11,2%	75	29,9%
Garfield	*	*	63	*	0,0%	*	1,6%
Gosper	23	14	28	14	50,0%	*	82,1%
Grant	*	*	31	*	0,0%	*	0,0%
Greeley	11	*	121	*	3,3%	110	9,1%
Hall	878	504	4002	3498	12,6%	3124	21,9%
Hamilton	17	*	462	*	0,9%	445	3,7%

Condado	Inscripción total	Inscrito con un proveedor	Estimación de niños elegibles	Brecha absoluta entre niños elegibles y la inscripción en un proveedor	Tasa de aceptación de inscripción con el proveedor	Brecha absoluta entre niños elegibles e inscripción total	Tasa de aceptación para la inscripción total†
Harlan	20	11	60	49	18,3%	40	33,3%
Hayes	*	*	54	*	0,0%	*	0,0%
Hitchcock	46	23	134	111	17,2%	88	34,3%
Holt	49	24	538	514	4,5%	489	9,1%
Hooker	*	*	39	*	0,0%	*	0,0%
Howard	25	9	231	222	3,9%	206	10,8%
Jefferson	65	50	283	233	17,7%	218	23,0%
Johnson	23	14	101	87	13,9%	78	22,8%
Kearney	32	21	210	189	10,0%	178	15,2%
Keith	102	66	431	365	15,3%	329	23,7%
Keya Paha	*	*	42	*	0,0%	*	0,0%
Kimball	33	11	247	236	4,5%	214	13,4%
Knox	54	21	536	515	3,9%	482	10,1%
Lancaster	5133	3672	11 686	8014	31,4%	6553	43,9%
Lincoln	533	396	1714	1318	23,1%	1181	31,1%
Logan	*	*	19	*	15,8%	*	15,8%
Loup	*	*	8	*	25,0%	*	50,0%
Madison	522	318	1579	1261	20,1%	1057	33,1%
McPherson	*	*	19	*	0,0%	*	10,5%
Merrick	68	37	178	141	20,8%	110	38,2%
Morrill	67	55	97	42	56,7%	30	69,1%
Nance	16	10	110	100	9,1%	94	14,5%
Nemaha	54	25	470	445	5,3%	416	11,5%
Nuckolls	25	*	96	*	3,1%	71	26,0%
Otoe	124	60	399	339	15,0%	275	31,1%
Pawnee	22	6	188	182	3,2%	166	11,7%
Perkins	24	18	84	66	21,4%	60	28,6%
Phelps	71	48	312	264	15,4%	241	22,8%
Pierce	51	20	321	301	6,2%	270	15,9%
Platte	266	165	1895	1730	8,7%	1629	14,0%
Polk	15	8	194	186	4,1%	179	7,7%
Red Willow	157	130	289	159	45,0%	132	54,3%
Richardson	68	26	316	290	8,2%	248	21,5%
Rock	*	*	70	*	1,4%	*	4,3%
Saline	91	62	764	702	8,1%	673	11,9%
Sarpy	2303	1743	5420	3677	32,2%	3117	42,5%
Saunders	144	85	679	594	12,5%	535	21,2%
Scotts Bluff	696	526	1831	1305	28,7%	1135	38,0%
Seward	95	64	566	502	11,3%	471	16,8%
Sheridan	38	22	170	148	12,9%	132	22,4%
Sherman	24	*	83	*	2,4%	59	28,9%
Sioux	*	*	109	*	1,8%	*	1,8%
Stanton	23	16	185	169	8,6%	162	12,4%

Condado	Inscripción total	Inscrito con un proveedor	Estimación de niños elegibles	Brecha absoluta entre niños elegibles y la inscripción en un proveedor	Tasa de aceptación de inscripción con el proveedor	Brecha absoluta entre niños elegibles e inscripción total	Tasa de aceptación para la inscripción total†
Thayer	31	10	175	165	5,7%	144	17,7%
Thomas	*	*	13	*	0,0%	*	15,4%
Thurston	108	28	684	656	4,1%	576	15,8%
Valley	28	10	233	223	4,3%	205	12,0%
Washington	111	71	527	456	13,5%	416	21,1%
Wayne	58	46	135	89	34,1%	77	43,0%
Webster	38	27	174	147	15,5%	136	21,8%
Wheeler	*	*	74	*	2,7%	*	5,4%
York	131	74	602	528	12,3%	471	21,8%

Notas: Las estimaciones de niños potencialmente elegibles son imprecisas en los condados con poblaciones pequeñas. Los casos de bienestar infantil están excluidos de estos recuentos. Los recuentos de inscripciones al programa se basan en los archivos de datos administrativos de subsidios para cuidado infantil del NDHHS. Las estimaciones sobre la cantidad de niños potencialmente elegibles provienen de las estimaciones quinquenales de 2022 de la Oficina del Censo de los EE. UU. de la Tabla B17024 de la ACS: Edad según relación entre ingresos y nivel de pobreza.

*Se suprimen los recuentos y cálculos que utilizan tamaños de celda inferiores o iguales a 5.

†Esta tabla se actualizó a partir de la publicación original. La columna "Tasa de aceptación para la inscripción total" contenía cálculos inexactos. No se realizaron otros cambios en los datos.

Tablas de transición fuera del programa

Motivo de cierre

Tabla A 30. Número promedio mensual de familias por motivo de cierre y período de elegibilidad

Motivo de cierre por período de elegibilidad	2019		2020			2021				2022				2023			
	Promedio por mes	% de variable	Promedio por mes	% de variable	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año	Promedio por mes	% de variable	% desde 2019	% Año-Año
Inicial																	
Requisito de proceso fallido	137	62,3%	172	67,5%	25,5%	64	57,7%	-53,3%	-62,8%	65	59,6%	-52,6%	1,6%	73	65,8%	-46,7%	12,3%
Requisito de elegibilidad fallido	56	25,5%	52	20,4%	-7,1%	27	24,3%	-51,8%	-48,1%	24	22,0%	-57,1%	-11,1%	21	18,9%	-62,5%	-12,5%
Supera los ingresos (por encima del 85% del SMI)	10	4,5%	11	4,3%	10,0%	3	2,7%	-70,0%	-72,7%	4	3,7%	-60,0%	33,3%	3	2,7%	-70,0%	-25,0%
Jefe de familia se retiró	10	4,5%	9	3,5%	-10,0%	7	6,3%	-30,0%	-22,2%	7	6,4%	-30,0%	0,0%	7	6,3%	-30,0%	0,0%
Duplicado	2	0,9%	1	0,4%	-50,0%	2	1,8%	0,0%	100,0%	2	1,8%	0,0%	0,0%	1	0,9%	-50,0%	-50,0%
Otro	5	2,3%	10	3,9%	100,0%	8	7,2%	60,0%	-20,0%	7	6,4%	40,0%	-12,5%	6	5,4%	20,0%	-14,3%
Redeterminado																	
Requisito de proceso fallido	96	65,3%	208	69,6%	116,7%	83	64,8%	-13,5%	-60,1%	71	64,5%	-26,0%	-14,5%	79	67,5%	-17,7%	11,3%
Requisito de elegibilidad fallido	34	23,1%	45	15,1%	32,4%	24	18,8%	-29,4%	-46,7%	19	17,3%	-44,1%	-20,8%	17	14,5%	-50,0%	-10,5%
Supera los ingresos (por encima del 85% del SMI)	5	3,4%	18	6,0%	260,0%	3	2,3%	-40,0%	-83,3%	3	2,7%	-40,0%	0,0%	2	1,7%	-60,0%	-33,3%
Jefe de familia se retiró	7	4,8%	10	3,3%	42,9%	9	7,0%	28,6%	-10,0%	8	7,3%	14,3%	-11,1%	7	6,0%	0,0%	-12,5%
Duplicado	2	1,4%	2	0,7%	0,0%	1	0,8%	-50,0%	-50,0%	2	1,8%	0,0%	100,0%	3	2,6%	50,0%	50,0%
Otro	3	2,0%	16	5,4%	433,3%	8	6,2%	166,7%	-50,0%	7	6,4%	133,3%	-12,5%	9	7,7%	200,0%	28,6%

Efecto acantilado

Tabla A 31. Subsidio mensual promedio facturado por familia sin copago

Mes Año	Tamaño del grupo familiar de 3			Tamaño del grupo familiar de 4		
	Todo Nebraska	Urbano	Rural	Todo Nebraska	Urbano	Rural
Ene. 2019	\$781,98	\$840,14	\$640,51	\$1011,10	\$1102,04	\$780,24
Feb. 2019	\$720,18	\$768,57	\$602,64	\$928,31	\$1009,73	\$724,62
Mar. 2019	\$780,24	\$848,78	\$608,73	\$1000,35	\$1108,80	\$736,05
Abr. 2019	\$793,43	\$855,93	\$634,48	\$1032,46	\$1143,93	\$764,08
May. 2019	\$822,04	\$893,79	\$651,71	\$1070,85	\$1177,19	\$821,96
Jun. 2019	\$890,36	\$966,57	\$708,14	\$1175,78	\$1286,26	\$915,22
Jul. 2019	\$1004,95	\$1083,63	\$810,70	\$1342,14	\$1458,51	\$1062,02
Ago. 2019	\$826,91	\$891,49	\$666,99	\$1099,76	\$1196,60	\$865,82
Sep. 2019	\$755,13	\$826,94	\$579,53	\$971,19	\$1079,47	\$707,64
Oct. 2019	\$859,81	\$932,33	\$674,72	\$1109,14	\$1233,43	\$799,23
Nov. 2019	\$737,93	\$801,35	\$577,50	\$968,13	\$1073,51	\$693,45
Dic. 2019	\$772,10	\$841,46	\$593,44	\$1017,80	\$1133,89	\$725,72
Ene. 2020	\$796,20	\$863,99	\$620,29	\$1043,00	\$1153,70	\$763,02
Feb. 2020	\$765,53	\$828,35	\$594,01	\$990,46	\$1107,96	\$687,51
Mar. 2020	\$755,57	\$814,02	\$591,99	\$1052,50	\$1172,70	\$734,34
Abr. 2020	\$951,10	\$1024,85	\$744,02	\$1257,33	\$1356,83	\$967,92
May. 2020	\$1066,79	\$1143,34	\$861,76	\$1447,53	\$1559,97	\$1127,66
Jun. 2020	\$1163,43	\$1270,05	\$896,38	\$1566,21	\$1717,40	\$1179,44
Jul. 2020	\$1164,43	\$1269,20	\$898,99	\$1626,59	\$1767,27	\$1261,97
Ago. 2020	\$1012,62	\$1117,69	\$726,21	\$1327,56	\$1477,07	\$935,67
Sep. 2020	\$993,75	\$1119,46	\$670,03	\$1337,40	\$1507,13	\$841,33
Oct. 2020	\$979,48	\$1094,38	\$702,88	\$1309,05	\$1457,10	\$881,60
Nov. 2020	\$902,99	\$1002,35	\$651,53	\$1186,30	\$1327,66	\$784,70
Dic. 2020	\$1009,48	\$1118,88	\$748,86	\$1332,22	\$1486,78	\$905,96
Ene. 2021	\$916,89	\$1013,00	\$685,04	\$1218,97	\$1371,93	\$802,85
Feb. 2021	\$883,61	\$972,51	\$675,18	\$1162,84	\$1294,26	\$806,23
Mar. 2021	\$1044,42	\$1137,87	\$809,78	\$1313,99	\$1455,89	\$914,93
Abr. 2021	\$978,26	\$1075,69	\$742,11	\$1260,54	\$1393,36	\$876,52
May. 2021	\$929,43	\$1016,59	\$730,09	\$1227,28	\$1363,07	\$849,39
Jun. 2021	\$1134,11	\$1224,57	\$915,83	\$1559,44	\$1682,63	\$1198,91
Jul. 2021	\$1185,64	\$1294,03	\$932,07	\$1623,43	\$1769,91	\$1205,28
Ago. 2021	\$967,47	\$1063,23	\$747,31	\$1312,47	\$1458,94	\$886,46
Sep. 2021	\$912,44	\$1008,20	\$675,99	\$1187,33	\$1309,24	\$809,80
Oct. 2021	\$939,21	\$1024,56	\$714,18	\$1206,01	\$1324,60	\$825,12
Nov. 2021	\$901,58	\$979,51	\$685,13	\$1201,48	\$1303,34	\$857,48

Mes Año	Tamaño del grupo familiar de 3			Tamaño del grupo familiar de 4		
	Todo Nebraska	Urbano	Rural	Todo Nebraska	Urbano	Rural
Dic. 2021	\$970,42	\$1058,75	\$734,00	\$1294,26	\$1403,23	\$942,57
Ene. 2022	\$896,38	\$1001,15	\$616,37	\$1179,38	\$1285,75	\$846,10
Feb. 2022	\$885,02	\$974,13	\$643,77	\$1169,43	\$1272,62	\$849,37
Mar. 2022	\$1032,40	\$1137,43	\$737,03	\$1369,75	\$1499,19	\$962,82
Abr. 2022	\$938,17	\$1020,47	\$702,88	\$1224,82	\$1327,59	\$910,94
May. 2022	\$958,28	\$1026,50	\$763,78	\$1229,78	\$1325,26	\$943,77
Jun. 2022	\$1153,02	\$1239,04	\$916,64	\$1559,05	\$1675,68	\$1220,62
Jul. 2022	\$1144,55	\$1228,89	\$912,76	\$1565,92	\$1683,75	\$1201,24
Ago. 2022	\$1103,84	\$1184,13	\$872,55	\$1487,75	\$1616,12	\$1106,21
Sep. 2022	\$1007,09	\$1087,65	\$763,40	\$1278,42	\$1409,22	\$888,49
Oct. 2022	\$1006,54	\$1077,33	\$787,05	\$1312,27	\$1444,48	\$909,57
Nov. 2022	\$985,05	\$1059,42	\$755,60	\$1307,17	\$1442,00	\$904,39
Dic. 2022	\$1022,35	\$1106,73	\$773,23	\$1373,36	\$1508,38	\$955,52
Ene. 2023	\$1022,20	\$1119,93	\$736,98	\$1339,87	\$1457,35	\$960,11
Feb. 2023	\$986,48	\$1062,02	\$759,70	\$1260,96	\$1363,24	\$914,41
Mar. 2023	\$1144,41	\$1227,15	\$893,68	\$1458,22	\$1603,20	\$975,25
Abr. 2023	\$1000,11	\$1086,19	\$757,21	\$1300,06	\$1430,73	\$885,62
May. 2023	\$1085,33	\$1159,34	\$855,49	\$1411,75	\$1545,19	\$1010,11
Jun. 2023	\$1282,14	\$1358,86	\$1040,71	\$1720,27	\$1878,31	\$1254,61
Jul. 2023	\$1308,79	\$1402,88	\$1006,17	\$1704,02	\$1853,09	\$1266,38
Ago. 2023	\$1320,68	\$1423,11	\$983,62	\$1699,38	\$1859,36	\$1259,11
Sep. 2023	\$1187,15	\$1288,48	\$843,01	\$1563,96	\$1713,68	\$1110,48

Nota. Las familias sin copago pertenecían a la categoría de recepción de Familia actual (beneficiarios de la subvención ADC) o Familia de bajos ingresos. Las familias sin copago tenían ingresos del 100% del FPL o inferiores en el momento de su determinación más reciente. Los promedios incluyen familias que inicialmente eran elegibles o que fueron redeterminadas como elegibles.

Tabla A 32. Subsidio mensual promedio facturado por familia con tarifa variable

Mes Año	Tarifa variable inicial						Tarifa variable redeterminada					
	Tamaño del grupo familiar de 3			Tamaño del grupo familiar de 4			Tamaño del grupo familiar de 3			Tamaño del grupo familiar de 4		
	Todo	Urbano	Rural	Todo	Urbano	Rural	Todo	Urbano	Rural	Todo	Urbano	Rural
	Nebraska	Urbano	Rural	Nebraska	Urbano	Rural	Nebraska	Urbano	Rural	Nebraska	Urbano	Rural
Ene. 2019												
Feb. 2019	\$523,20	\$728,88	\$194,15	\$445,93	\$513,28	\$378,59	\$707,25	\$902,45	\$344,73	\$851,05	\$950,95	\$451,44
Mar. 2019	\$522,83	\$581,50	\$390,11	\$500,29	\$513,86	\$479,93	\$799,32	\$881,62	\$618,26	\$904,46	\$953,61	\$720,15
Abr. 2019	\$575,08	\$662,85	\$434,59	\$772,36	\$826,73	\$658,20	\$873,82	\$968,49	\$643,32	\$892,37	\$942,67	\$730,68
May. 2019	\$655,12	\$729,87	\$488,21	\$898,58	\$1054,12	\$474,37	\$894,14	\$1033,42	\$607,86	\$1023,26	\$1089,96	\$760,62
Jun. 2019	\$733,49	\$792,59	\$613,75	\$884,98	\$1028,12	\$639,58	\$969,65	\$1086,37	\$698,27	\$1246,80	\$1282,34	\$1124,27
Jul. 2019	\$830,11	\$893,98	\$668,88	\$1168,99	\$1223,87	\$1059,23	\$1106,21	\$1226,40	\$819,63	\$1373,90	\$1438,58	\$1166,48
Ago. 2019	\$750,72	\$812,93	\$627,12	\$849,07	\$890,63	\$750,37	\$945,57	\$1023,91	\$761,50	\$1147,17	\$1171,26	\$1067,38
Sep. 2019	\$675,87	\$733,08	\$562,44	\$868,07	\$932,73	\$707,35	\$797,27	\$865,03	\$618,73	\$874,53	\$930,29	\$727,67
Oct. 2019	\$719,47	\$802,97	\$572,77	\$992,01	\$1055,48	\$845,54	\$902,01	\$988,20	\$652,03	\$1054,96	\$1137,63	\$803,10
Nov. 2019	\$631,08	\$714,27	\$487,30	\$871,40	\$943,22	\$722,96	\$753,10	\$829,49	\$522,71	\$863,33	\$947,04	\$646,58
Dic. 2019	\$675,03	\$747,40	\$550,34	\$935,33	\$990,93	\$820,50	\$806,35	\$879,07	\$582,73	\$925,08	\$987,47	\$748,68
Ene. 2020	\$686,11	\$764,99	\$549,10	\$994,18	\$1028,56	\$923,34	\$802,92	\$870,84	\$606,30	\$1004,59	\$1084,97	\$799,83
Feb. 2020	\$717,58	\$796,50	\$564,28	\$923,22	\$991,44	\$774,50	\$749,10	\$815,08	\$559,85	\$907,45	\$975,75	\$741,31
Mar. 2020	\$749,10	\$853,27	\$556,88	\$939,82	\$1056,61	\$703,17	\$778,34	\$860,21	\$555,83	\$1002,88	\$1078,63	\$828,87
Abr. 2020	\$885,69	\$1012,39	\$626,72	\$1136,67	\$1191,08	\$986,62	\$940,23	\$1008,02	\$748,83	\$1235,23	\$1336,58	\$1010,01
May. 2020	\$991,64	\$1144,99	\$707,64	\$1313,27	\$1433,96	\$1003,38	\$1040,20	\$1127,44	\$808,29	\$1399,03	\$1544,66	\$1072,98
Jun. 2020	\$1049,11	\$1200,02	\$749,58	\$1413,48	\$1522,47	\$1170,96	\$1149,86	\$1253,04	\$900,30	\$1567,64	\$1707,45	\$1241,43
Jul. 2020	\$1119,08	\$1281,30	\$809,61	\$1456,78	\$1638,21	\$1119,85	\$1200,41	\$1319,55	\$877,49	\$1541,28	\$1697,97	\$1223,37
Ago. 2020	\$921,38	\$1050,13	\$623,08	\$1164,76	\$1337,85	\$856,22	\$948,46	\$1055,89	\$677,06	\$1278,04	\$1474,72	\$864,45
Sep. 2020	\$944,41	\$1054,64	\$640,77	\$1103,53	\$1315,03	\$709,37	\$889,47	\$986,30	\$620,22	\$1229,18	\$1422,05	\$808,36
Oct. 2020	\$973,56	\$1106,06	\$637,38	\$1193,55	\$1359,62	\$910,48	\$930,97	\$1022,46	\$671,07	\$1187,26	\$1325,76	\$875,65
Nov. 2020	\$851,42	\$960,62	\$528,96	\$1035,88	\$1255,91	\$665,83	\$816,76	\$921,86	\$558,65	\$1086,41	\$1226,21	\$766,85
Dic. 2020	\$900,85	\$1012,38	\$571,35	\$1207,70	\$1374,93	\$869,15	\$936,93	\$1027,53	\$717,97	\$1256,88	\$1402,32	\$918,30
Ene. 2021	\$839,77	\$965,00	\$471,74	\$1120,12	\$1309,10	\$746,65	\$816,51	\$899,63	\$611,75	\$1120,60	\$1265,57	\$763,34
Feb. 2021	\$866,53	\$980,87	\$509,65	\$1060,73	\$1216,98	\$748,23	\$785,27	\$839,10	\$654,94	\$1050,79	\$1172,21	\$741,92
Mar. 2021	\$944,14	\$1077,77	\$593,07	\$1216,30	\$1396,50	\$806,77	\$933,22	\$1006,73	\$760,78	\$1251,81	\$1378,72	\$917,25
Abr. 2021	\$930,42	\$1029,29	\$649,71	\$1229,59	\$1449,75	\$757,18	\$866,23	\$948,05	\$691,98	\$1173,52	\$1269,38	\$922,80
May. 2021	\$895,52	\$991,53	\$613,78	\$1123,05	\$1284,93	\$789,40	\$842,02	\$918,54	\$657,82	\$1070,06	\$1133,90	\$906,92
Jun. 2021	\$1114,95	\$1198,98	\$848,18	\$1373,90	\$1543,51	\$1028,04	\$1103,32	\$1245,18	\$798,39	\$1547,82	\$1681,52	\$1243,64
Jul. 2021	\$1141,13	\$1214,55	\$838,62	\$1470,74	\$1682,04	\$1073,04	\$1148,94	\$1276,11	\$829,41	\$1610,04	\$1804,45	\$1173,19
Ago. 2021	\$928,68	\$1016,43	\$652,25	\$1153,07	\$1283,33	\$880,50	\$964,53	\$1053,29	\$721,71	\$1251,20	\$1355,91	\$979,37
Sep. 2021	\$872,75	\$949,40	\$607,20	\$1026,70	\$1191,81	\$688,38	\$830,47	\$904,50	\$611,55	\$1036,92	\$1159,51	\$698,00
Oct. 2021	\$887,11	\$991,86	\$603,42	\$1024,90	\$1214,63	\$666,23	\$822,63	\$889,41	\$634,11	\$1073,71	\$1187,13	\$715,32

Mes Año	Tarifa variable inicial						Tarifa variable redeterminada					
	Tamaño del grupo familiar de 3			Tamaño del grupo familiar de 4			Tamaño del grupo familiar de 3			Tamaño del grupo familiar de 4		
	Todo	Nebraska	Urbano	Rural	Todo	Nebraska	Urbano	Rural	Todo	Nebraska	Urbano	Rural
Nov. 2021	\$843,60	\$940,59	\$582,09	\$978,05	\$1125,37	\$639,23	\$807,68	\$882,42	\$584,35	\$1046,30	\$1152,87	\$706,60
Dic. 2021	\$916,50	\$985,17	\$718,71	\$1098,63	\$1262,21	\$752,36	\$901,03	\$981,60	\$661,02	\$1124,97	\$1242,96	\$812,03
Ene. 2022	\$857,36	\$937,87	\$638,41	\$966,71	\$1094,23	\$687,15	\$820,01	\$902,24	\$560,18	\$1086,35	\$1226,11	\$705,95
Feb. 2022	\$831,87	\$909,67	\$621,00	\$967,62	\$1087,62	\$680,61	\$804,87	\$887,60	\$542,19	\$1037,90	\$1174,09	\$690,80
Mar. 2022	\$970,82	\$1082,67	\$664,73	\$1120,02	\$1263,14	\$810,07	\$966,97	\$1045,97	\$694,97	\$1272,05	\$1443,16	\$818,42
Abr. 2022	\$894,13	\$980,59	\$637,14	\$1003,58	\$1108,34	\$742,08	\$862,84	\$941,83	\$607,19	\$1123,06	\$1254,44	\$752,67
May. 2022	\$891,56	\$992,78	\$593,76	\$1045,63	\$1157,34	\$770,24	\$901,36	\$977,96	\$649,17	\$1157,46	\$1289,30	\$801,33
Jun. 2022	\$1040,69	\$1135,39	\$747,63	\$1281,38	\$1421,73	\$957,61	\$1176,80	\$1257,11	\$901,02	\$1507,24	\$1688,03	\$1023,99
Jul. 2022	\$1068,45	\$1173,09	\$745,78	\$1227,34	\$1379,73	\$887,77	\$1128,25	\$1214,98	\$831,53	\$1451,81	\$1606,61	\$1019,37
Ago. 2022	\$1054,69	\$1184,42	\$693,52	\$1229,25	\$1330,96	\$966,77	\$1060,13	\$1146,40	\$761,11	\$1400,36	\$1550,93	\$961,18
Sep. 2022	\$940,05	\$1038,64	\$642,59	\$998,00	\$1069,55	\$810,42	\$940,75	\$1013,37	\$642,27	\$1165,16	\$1287,26	\$782,15
Oct. 2022	\$953,27	\$1058,50	\$653,75	\$1021,06	\$1109,99	\$807,85	\$958,55	\$1037,12	\$655,82	\$1190,29	\$1328,97	\$783,65
Nov. 2022	\$977,34	\$1083,18	\$683,97	\$1026,76	\$1107,04	\$824,99	\$940,99	\$1015,61	\$658,37	\$1173,05	\$1304,65	\$778,24
Dic. 2022	\$1005,54	\$1109,30	\$723,19	\$1036,28	\$1131,72	\$827,22	\$988,27	\$1061,66	\$705,22	\$1202,41	\$1336,83	\$799,16
Ene. 2023	\$987,25	\$1094,75	\$710,84	\$1059,40	\$1148,72	\$876,88	\$972,33	\$1047,68	\$693,08	\$1209,35	\$1332,72	\$813,45
Feb. 2023	\$907,94	\$1009,93	\$668,87	\$1049,49	\$1125,26	\$896,11	\$903,35	\$973,59	\$649,03	\$1150,07	\$1263,23	\$812,62
Mar. 2023	\$1053,85	\$1140,69	\$857,10	\$1241,29	\$1344,30	\$1022,07	\$1106,18	\$1194,25	\$791,13	\$1364,84	\$1500,04	\$995,94
Abr. 2023	\$928,62	\$997,50	\$767,15	\$1039,49	\$1144,15	\$823,57	\$931,90	\$1018,18	\$641,03	\$1181,27	\$1306,48	\$840,13
May. 2023	\$1006,97	\$1085,22	\$820,82	\$1153,25	\$1325,87	\$820,12	\$1042,96	\$1125,31	\$777,48	\$1300,16	\$1412,21	\$984,30
Jun. 2023	\$1154,19	\$1262,02	\$901,16	\$1324,99	\$1496,29	\$978,41	\$1255,44	\$1355,76	\$946,76	\$1591,89	\$1704,56	\$1252,93
Jul. 2023	\$1167,36	\$1314,17	\$815,25	\$1356,39	\$1497,64	\$1026,17	\$1287,67	\$1403,70	\$933,68	\$1630,51	\$1779,03	\$1215,90
Ago. 2023	\$1209,16	\$1334,08	\$890,78	\$1367,77	\$1529,15	\$1025,62	\$1253,43	\$1383,35	\$875,24	\$1584,83	\$1719,32	\$1168,73
Sep. 2023	\$1109,58	\$1217,14	\$812,65	\$1208,11	\$1373,93	\$833,96	\$1121,21	\$1232,59	\$761,99	\$1440,24	\$1567,44	\$1003,80

Nota: Antes de la expansión de la elegibilidad de ingresos en agosto de 2021, las familias con tarifa variable tenían ingresos superiores al 100% e iguales o inferiores al 130% del FPL en el momento de su determinación. Después de la expansión de la elegibilidad de ingresos en agosto de 2021, las familias con tarifa variable tenían ingresos superiores a 100 e iguales o inferiores al 185% del FPL en el momento de su determinación. La elegibilidad inicial se refiere a la primera vez que una familia solicita un subsidio o lo solicita después de un período de 1 mes o más de no inscripción. La elegibilidad redeterminada se refiere a cuando las familias solicitan la inscripción continua al subsidio de cuidado infantil.

Tabla A 33. Subsidio mensual promedio facturado por familia en transición

Mes Año	Tamaño del grupo familiar de 3			Tamaño del grupo familiar de 4		
	Todo Nebraska	Urbano	Rural	Todo Nebraska	Urbano	Rural
Ene. 2019	\$731,65	\$786,49	\$543,02	\$917,80	\$1016,55	\$681,78
Feb. 2019	\$657,73	\$693,96	\$515,15	\$794,68	\$860,58	\$614,47
Mar. 2019	\$732,57	\$781,55	\$554,12	\$862,97	\$929,44	\$668,09
Abr. 2019	\$766,88	\$814,09	\$592,28	\$957,32	\$1043,39	\$725,88
May. 2019	\$787,36	\$829,81	\$636,25	\$988,65	\$1054,47	\$806,17
Jun. 2019	\$862,02	\$948,03	\$601,87	\$1172,06	\$1289,37	\$840,68
Jul. 2019	\$983,66	\$1062,66	\$741,26	\$1310,96	\$1444,14	\$956,91
Ago. 2019	\$834,85	\$887,97	\$664,11	\$1025,24	\$1103,72	\$822,35
Sep. 2019	\$701,44	\$745,67	\$565,30	\$850,01	\$943,65	\$600,29
Oct. 2019	\$794,19	\$857,07	\$605,55	\$978,55	\$1092,25	\$687,60
Nov. 2019	\$650,97	\$687,82	\$537,41	\$817,85	\$898,86	\$602,67
Dic. 2019	\$691,63	\$758,74	\$500,47	\$964,36	\$1063,73	\$702,71
Ene. 2020	\$762,84	\$823,78	\$583,70	\$1003,59	\$1105,35	\$734,22
Feb. 2020	\$702,21	\$762,00	\$535,32	\$931,39	\$1018,62	\$666,98
Mar. 2020	\$749,50	\$799,90	\$611,10	\$1006,44	\$1123,25	\$682,72
Abr. 2020	\$842,12	\$902,69	\$681,30	\$1164,84	\$1255,68	\$904,40
May. 2020	\$958,32	\$1027,86	\$755,59	\$1304,42	\$1390,03	\$1041,71
Jun. 2020	\$1136,71	\$1232,40	\$873,57	\$1452,11	\$1520,08	\$1220,52
Jul. 2020	\$1123,31	\$1212,60	\$868,23	\$1448,66	\$1548,06	\$1104,08
Ago. 2020	\$892,24	\$978,42	\$659,58	\$1226,01	\$1346,99	\$844,73
Sep. 2020	\$930,85	\$1036,29	\$600,26	\$1152,08	\$1282,18	\$729,29
Oct. 2020	\$919,47	\$1007,59	\$660,43	\$1156,45	\$1253,65	\$818,76
Nov. 2020	\$810,40	\$894,58	\$546,41	\$1064,80	\$1182,09	\$679,40
Dic. 2020	\$943,24	\$1054,29	\$595,37	\$1195,77	\$1313,03	\$837,80
Ene. 2021	\$853,30	\$942,22	\$578,82	\$1082,47	\$1225,63	\$715,58
Feb. 2021	\$811,42	\$871,67	\$615,82	\$1000,57	\$1126,59	\$691,23
Mar. 2021	\$947,31	\$1012,89	\$728,68	\$1194,35	\$1346,38	\$827,49
Abr. 2021	\$884,00	\$954,69	\$668,09	\$1062,92	\$1202,06	\$747,37
May. 2021	\$836,43	\$902,25	\$638,51	\$1057,80	\$1175,23	\$766,78
Jun. 2021	\$1087,89	\$1146,66	\$902,48	\$1438,96	\$1618,67	\$995,68
Jul. 2021	\$1112,34	\$1172,24	\$917,21	\$1446,06	\$1669,59	\$866,77
Ago. 2021	\$915,66	\$979,05	\$724,67	\$1182,33	\$1358,80	\$700,39
Sep. 2021	\$799,14	\$875,90	\$569,96	\$1037,81	\$1189,53	\$578,33
Oct. 2021	\$792,27	\$858,61	\$581,30	\$1047,03	\$1189,71	\$567,35
Nov. 2021	\$757,41	\$822,79	\$551,38	\$990,64	\$1135,97	\$565,82

Mes Año	Tamaño del grupo familiar de 3			Tamaño del grupo familiar de 4		
	Todo Nebraska	Urbano	Rural	Todo Nebraska	Urbano	Rural
Dic. 2021	\$856,50	\$899,87	\$732,83	\$1088,98	\$1243,04	\$653,61
Ene. 2022	\$790,22	\$848,60	\$618,95	\$929,55	\$1017,20	\$620,21
Feb. 2022	\$780,11	\$827,43	\$628,18	\$944,10	\$1030,21	\$616,90
Mar. 2022	\$958,68	\$1016,72	\$749,74	\$1121,16	\$1216,91	\$723,42
Abr. 2022	\$856,05	\$911,41	\$629,60	\$981,49	\$1081,31	\$663,29
May. 2022	\$831,74	\$909,25	\$586,31	\$1009,57	\$1121,25	\$634,66
Jun. 2022	\$1051,14	\$1124,29	\$850,77	\$1424,54	\$1520,43	\$1099,99
Jul. 2022	\$1083,66	\$1208,88	\$765,85	\$1390,71	\$1469,59	\$1154,05
Ago. 2022	\$881,01	\$1014,73	\$405,57	\$1092,36	\$1221,13	\$798,03
Sep. 2022	\$914,49	\$1017,79	\$604,60	\$1132,32	\$1231,91	\$667,57
Oct. 2022	\$872,16	\$974,57	\$555,62	\$1190,81	\$1287,84	\$705,68
Nov. 2022	\$844,87	\$950,35	\$538,03	\$1209,07	\$1296,83	\$741,05
Dic. 2022	\$945,63	\$1085,06	\$465,34	\$1190,81	\$1365,30	\$696,40
Ene. 2023	\$867,90	\$979,76	\$476,39	\$1202,90	\$1412,41	\$609,28
Feb. 2023	\$815,66	\$906,89	\$496,37	\$1287,88	\$1469,45	\$670,57
Mar. 2023	\$984,32	\$1054,32	\$610,74	\$1304,32	\$1535,12	\$688,84
Abr. 2023	\$787,51	\$857,62	\$493,04	\$1178,09	\$1395,50	\$362,80
May. 2023	\$860,25	\$947,25	\$444,58	\$1401,16	\$1649,59	\$762,34
Jun. 2023	\$1213,23	\$1279,44	\$849,10	\$1773,44	\$2009,20	\$971,85
Jul. 2023	\$1291,07	\$1392,89	\$838,53	\$1672,93	\$1965,40	\$678,54
Ago. 2023	\$1243,82	\$1305,31	\$950,05	\$1657,79	\$1908,22	\$864,77
Sep. 2023	\$1107,50	\$1129,73	\$967,73	\$1272,08	\$1511,99	\$655,16

Nota: Antes de la expansión de la elegibilidad de ingresos en agosto de 2021, las familias en transición tenían ingresos superiores al 130% e iguales o inferiores al 185% del FPL en el momento de su redeterminación. Después de la expansión de la elegibilidad de ingresos en agosto de 2021, las familias en transición tenían ingresos superiores al 185% e iguales o inferiores al 200% del FPL en el momento de su redeterminación.

Tablas de impacto económico

Estimación del impacto económico de la expansión de la elegibilidad de ingresos para los subsidios de cuidado infantil en Nebraska

Tabla A 34. Costos promedio anualizados por niño del cuidado infantil facturados como subsidio por los proveedores para el año fiscal federal 2021

	Bebé (0 a 18 meses)	Niño pequeño (18 meses a 3 años)	Niños en edad preescolar (3 años a jardín de infantes)	Niños en edad escolar (jardín de infantes a 13 años)	Costo promedio
Centro urbano	10 374,97 (4,75)	9892,96 (6,95)	8980,13 (12,38)	5748,88 (36,68)	7242,68 (60,76)
Centro rural	6575,66 (1,89)	6382,95 (3,26)	5538,12 (5,70)	3685,43 (11,48)	4797,33 (22,33)
Hogar urbano I y II	7392,81 (0,57)	7384,14 (0,83)	6813,04 (1,24)	5680,08 (6,84)	6080,08 (9,48)
Hogar rural I y II	5290,57 (0,48)	5094,64 (0,65)	4364,99 (0,87)	3112,21 (2,51)	3873,72 (4,52)
Urbano exento de licencia	3368,61 (0,21)	3651,41 (0,24)	3435,62 (0,36)	2969,62 (1,41)	3157,91 (2,23)
Rural exento de licencia	2274,29 (0,01)	2718,41 (0,05)	2421,19 (0,09)	2339,28 (0,52)	2377,47 (0,68)
Costo promedio	8739,64 (7,92)	8345,27 (11,99)	7578,52 (20,65)	5135,53 (59,44)	6310,16 (100,00)

Notas: Los promedios se ponderan según el recuento proporcional de niños en cada acuerdo de cuidado y grupo de edad. Los promedios de la tabla son promedios de costos mensuales anualizados. Algunos niños aparecen en múltiples acuerdos de cuidado en un mes; los cálculos de recuento siguen la convención del informe CCDF de la Oficina Federal de Cuidado Infantil de contar a esos niños en proporción a las horas de cuidado en un acuerdo determinado en relación con el total de horas de cuidado de un mes. Esta tabla informa los costos promedio solo para el subconjunto de niños inscritos en el programa de subsidio con proveedores en el estado de Nebraska. El porcentaje de niños en un determinado tipo de cuidado y grupo de edad se informa entre paréntesis. Los valores se redondean al centavo nominal y centésima de porcentaje más cercano respectivamente. Los porcentajes entre paréntesis pueden no coincidir con los totales de las columnas debido al redondeo.

Tabla A 35. Costos promedio anualizados por niño del cuidado infantil facturados al subsidio más copagos del año fiscal federal 2021

	Bebé (0 a 18 meses)	Niño pequeño (18 meses a 3 años)	Niños en edad preescolar (3 años a jardín de infantes)	Niños en edad escolar (jardín de infantes a 13 años)	Costo promedio
Centro urbano	10 643,76 (4,75)	10 230,54 (6,95)	9321,78 (12,38)	6037,55 (36,68)	7546,19 (60,76)
Centro rural	6881,17 (1,89)	6727,40 (3,26)	5907,37 (5,70)	3972,28 (11,48)	5115,22 (22,33)
Hogar urbano I y II	7723,80 (0,57)	7703,09 (0,83)	7179,85 (1,24)	5955,07 (6,84)	6374,27 (9,48)
Hogar rural I y II	5565,75 (0,48)	5450,99 (0,65)	4708,47 (0,87)	3447,00 (2,51)	4206,93 (4,52)
Urbano exento de licencia	3446,84 (0,21)	3811,00 (0,24)	3584,48 (0,36)	3257,78 (1,41)	3389,37 (2,23)
Rural exento de licencia	2368,49 (0,01)	2795,58 (0,05)	2545,67 (0,09)	2541,52 (0,52)	2557,54 (0,68)
Costo promedio	9016,60 (7,92)	8679,71 (11,99)	7925,04 (20,65)	5423,45 (59,44)	6614,89 (100,00)

Notas: Los promedios se ponderan según el recuento proporcional de niños en cada acuerdo de cuidado y grupo de edad. Los promedios de la tabla son promedios de costos mensuales anualizados. Algunos niños aparecen en múltiples acuerdos de cuidado en un mes; los cálculos de recuento siguen la convención del informe CCDF de la Oficina Federal de Cuidado Infantil de contar a esos niños en proporción a las horas de cuidado en un acuerdo determinado en relación con el total de horas de cuidado de un mes. El monto del copago se calcula dividiendo el copago del hogar por el número de niños asociados que aparecen en el archivo del niño en ese mes. Los montos de copago también se ponderan proporcionalmente entre los acuerdos de cuidado para los niños que aparecen en múltiples acuerdos de cuidado en un mes. Esta tabla informa los costos promedio solo para el subconjunto de niños inscritos en el programa de subsidio con proveedores en el estado de Nebraska. El porcentaje de niños en un determinado tipo de cuidado y grupo de edad se informa entre paréntesis. Los valores se redondean al centavo nominal y centésima de porcentaje más cercano respectivamente. Los porcentajes entre paréntesis pueden no coincidir con los totales de las columnas debido al redondeo.

Tabla A 36. Costos promedio anualizados por niño del cuidado infantil facturados como subsidio por los proveedores para el año fiscal 2022

	Bebé (0 a 18 meses)	Niño pequeño (18 meses a 3 años)	Niños en edad preescolar (3 años a jardín de infantes)	Niños en edad escolar (jardín de infantes a 13 años)	Costo promedio
Centro urbano	11 182,07 (4,50)	10 732,57 (6,94)	9 651,49 (11,08)	5 937,15 (39,02)	7 529,95 (61,53)
Centro rural	7 052,57 (1,80)	6 844,03 (2,96)	5 763,43 (5,60)	3 675,75 (10,78)	4 959,97 (21,15)
Hogar urbano I y II	8 555,41 (0,63)	8 104,50 (0,78)	7 415,53 (1,28)	6 108,89 (7,75)	6 565,75 (10,43)
Hogar rural I y II	4 997,64 (0,39)	5 148,03 (0,58)	4 019,34 (1,02)	3 052,13 (2,57)	3 699,97 (4,56)
Urbano exento de licencia	3 685,59 (0,14)	3 623,16 (0,19)	3 664,26 (0,27)	2 698,56 (1,17)	3 024,29 (1,77)
Rural exento de licencia	2 974,86 (0,03)	3 332,11 (0,02)	3 101,89 (0,08)	2 469,83 (0,42)	2 613,34 (0,54)
Costo promedio	9 472,91 (7,49)	9 136,93 (11,47)	7 969,81 (19,33)	5 358,02 (61,72)	6 604,26 (100,00)

Notas: Los promedios se ponderan según el recuento proporcional de niños en cada acuerdo de cuidado y grupo de edad. Los promedios de la tabla son promedios de costos mensuales anualizados. Algunos niños aparecen en múltiples acuerdos de cuidado en un mes; los cálculos de recuento siguen la convención del informe CCDF de la Oficina Federal de Cuidado Infantil de contar a esos niños en proporción a las horas de cuidado en un acuerdo determinado en relación con el total de horas de cuidado de un mes. Esta tabla informa los costos promedio solo para el subconjunto de niños inscritos en el programa de subsidio con proveedores en el estado de Nebraska y un número distinto de cero de horas facturadas al NDHHS. El porcentaje de niños en un determinado tipo de cuidado y grupo de edad se informa entre paréntesis. Los valores se redondean al centavo nominal y centésima de porcentaje más cercano respectivamente. Los porcentajes entre paréntesis pueden no coincidir con los totales de las columnas debido al redondeo.

Tabla A 37. Costos promedio anualizados por niño del cuidado infantil facturados al subsidio más copagos del año fiscal federal 2022

	Bebé (0 a 18 meses)	Niño pequeño (18 meses a 3 años)	Niños en edad preescolar (3 años a jardín de infantes)	Niños en edad escolar (jardín de infantes a 13 años)	Costo promedio
Centro urbano	11 498,79 (4,50)	11 148,34 (6,94)	10 062,50 (11,08)	6277,35 (39,02)	7889,71 (61,53)
Centro rural	7410,39 (1,80)	7248,25 (2,96)	6244,36 (5,60)	4039,96 (10,78)	5360,16 (21,15)
Hogar urbano I y II	8857,46 (0,63)	8375,45 (0,78)	7757,90 (1,28)	6454,70 (7,75)	6902,88 (10,43)
Hogar rural I y II	5443,25 (0,39)	5582,53 (0,58)	4566,38 (1,02)	3409,48 (2,57)	4117,17 (4,56)
Urbano exento de licencia	3824,52 (0,14)	3829,85 (0,19)	3917,35 (0,27)	3043,74 (1,17)	3323,79 (1,77)
Rural exento de licencia	2974,86 (0,03)	3332,11 (0,02)	3578,06 (0,08)	2713,82 (0,42)	2870,37 (0,54)
Costo promedio	9800,50 (7,49)	9536,55 (11,47)	8401,86 (19,33)	5703,27 (61,72)	6971,20 (100,00)

Notas: Los promedios se ponderan según el recuento proporcional de niños en cada acuerdo de cuidado y grupo de edad. Los promedios de la tabla son promedios de costos mensuales anualizados. Algunos niños aparecen en múltiples acuerdos de cuidado en un mes; los cálculos de recuento siguen la convención del informe CCDF de la Oficina Federal de Cuidado Infantil de contar a esos niños en proporción a las horas de cuidado en un acuerdo determinado en relación con el total de horas de cuidado de un mes. El monto del copago se calcula dividiendo el copago del hogar por el número de niños asociados que aparecen en el archivo del niño en ese mes. Los montos de copago también se ponderan proporcionalmente entre los acuerdos de cuidado para los niños que aparecen en múltiples acuerdos de cuidado en un mes. Esta tabla informa los costos promedio solo para el subconjunto de niños inscritos en el programa de subsidio con proveedores en el estado de Nebraska y un número distinto de cero de horas facturadas al NDHHS. El porcentaje de niños en un determinado tipo de cuidado y grupo de edad se informa entre paréntesis. Los valores se redondean al centavo nominal y centésima de porcentaje más cercano respectivamente. Los porcentajes entre paréntesis pueden no coincidir con los totales de las columnas debido al redondeo.

Tablas de impacto para los proveedores de cuidado infantil

Tabla A 38. Número de proveedores que facturan subsidios por región y mes

<u>Mes Año</u>	<u>Rural</u>	<u>Urbano</u>	<u>Mes Año</u>	<u>Rural</u>	<u>Urbano</u>	<u>Mes Año</u>	<u>Rural</u>	<u>Urbano</u>
Ene. 2019	762	1360	Ago. 2020	586	1059	Mar. 2022	498	969
Feb. 2019	753	1344	Sep. 2020	567	1053	Abr. 2022	503	956
Mar. 2019	741	1322	Oct. 2020	578	1073	May. 2022	512	958
Abr. 2019	734	1305	Nov. 2020	582	1054	Jun. 2022	506	862
May. 2019	748	1313	Dic. 2020	582	1040	Jul. 2022	502	858
Jun. 2019	711	1227	Ene. 2021	579	1043	Ago. 2022	513	959
Jul. 2019	705	1218	Feb. 2021	572	1060	Sep. 2022	491	940
Ago. 2019	721	1287	Mar. 2021	563	1067	Oct. 2022	500	946
Sep. 2019	691	1238	Abr. 2021	553	1046	Nov. 2022	507	939
Oct. 2019	672	1254	May. 2021	551	1044	Dic. 2022	501	936
Nov. 2019	666	1264	Jun. 2021	545	951	Ene. 2023	508	930
Dic. 2019	661	1283	Jul. 2021	527	913	Feb. 2023	503	921
Ene. 2020	650	1254	Ago. 2021	518	984	Mar. 2023	515	928
Feb. 2020	638	1238	Sep. 2021	497	979	Abr. 2023	520	931
Mar. 2020	623	1202	Oct. 2021	500	975	May. 2023	521	943
Abr. 2020	528	951	Nov. 2021	502	981	Jun. 2023	491	825
May. 2020	556	964	Dic. 2021	503	973	Jul. 2023	487	819
Jun. 2020	579	1002	Ene. 2022	497	958	Ago. 2023	500	941
Jul. 2020	576	1005	Feb. 2022	501	951	Sep. 2023	489	918

Tabla A 39. Número de proveedores que facturan subsidios por condado y año

Condado	2019	2020	2021	2022	2023	Condado	2019	2020	2021	2022	2023	Condado	2019	2020	2021	2022	2023
Adams	44	37	27	24	19	Frontier	*	*	*	*	*	Nance	*	*	*	*	*
Antelope	15	12	13	11	8	Furnas	7	*	*	8	7	Nemaha	11	12	10	8	7
Arthur	*	*	*	*	*	Gage	41	28	28	26	25	Nuckolls	*	*	*	*	*
Banner	*	*	*	*	*	Garden	*	*	*	*	*	Otoe	13	12	9	*	*
Blaine	*	*	*	*	*	Garfield	*	*	*	*	*	Pawnee	*	*	*	*	*
Boone	*	*	*	*	*	Gosper	*	*	*	*	*	Perkins	6	*	*	*	*
Box Butte	13	11	8	*	6	Grant	*	*	*	*	*	Phelps	16	13	10	10	10
Boyd	*	*	*	*	*	Greeley	*	*	*	*	*	Pierce	6	6	6	7	8
Brown	8	6	*	*	*	Hall	72	59	40	38	37	Platte	40	31	29	29	26
Buffalo	63	44	38	38	40	Hamilton	*	6	*	*	*	Polk	6	6	*	6	*
Burt	6	*	*	*	*	Harlan	*	*	*	*	*	Red Willow	24	19	14	9	10
Butler	6	*	*	*	*	Hayes	*	*	*	*	*	Richardson	11	12	9	7	10
Cass	22	19	15	16	15	Hitchcock	*	*	*	*	*	Rock	*	*	*	*	*
Cedar	*	*	*	*	*	Holt	12	8	6	6	*	Saline	14	13	14	10	9
Chase	*	*	*	*	*	Hooker	*	*	*	*	*	Sarpy	176	162	150	149	143
Cherry	*	*	*	*	*	Howard	*	*	*	*	*	Saunders	18	14	13	14	12
Cheyenne	9	9	6	*	*	Jefferson	6	*	*	6	6	Scotts Bluff	68	60	49	45	38
Clay	9	6	*	*	*	Johnson	*	*	*	*	*	Seward	13	14	8	8	11
Colfax	6	*	*	*	*	Kearney	8	8	9	7	*	Sheridan	6	*	*	*	*
Cuming	7	*	*	*	*	Keith	16	12	10	9	9	Sherman	*	*	*	*	*
Custer	10	9	8	7	6	Keya Paha	*	*	*	*	*	Sioux	*	*	*	*	*
Dakota	28	25	19	14	13	Kimball	*	*	*	*	*	Stanton	*	*	*	*	*
Dawes	16	14	12	10	11	Knox	6	6	7	*	*	Thayer	8	7	6	*	*
Dawson	39	32	18	14	14	Lancaster	500	404	343	314	289	Thomas	*	*	*	*	*
Deuel	*	*	*	*	*	Lincoln	39	35	29	28	26	Thurston	*	*	*	*	*
Dixon	7	*	*	*	*	Logan	*	*	*	*	*	Valley	6	*	*	*	*
Dodge	45	37	28	28	27	Loup	*	*	*	*	*	Washington	13	10	10	9	9
Douglas	1131	1000	818	700	675	Madison	68	66	56	47	37	Wayne	12	10	9	8	9
Dundy	*	*	*	*	*	McPherson	*	*	*	*	*	Webster	*	*	*	*	*
Fillmore	8	6	7	*	*	Merrick	9	10	9	8	6	Wheeler	*	*	*	*	*
Franklin	*	*	*	*	*	Morrill	*	*	*	*	*	York	16	15	19	14	17

*Los recuentos inferiores o iguales a 5 se suprimieron.

Tabla A 40. Número de proveedores que reciben subsidios de facturación por tipo de instalación y región

Mes Año	Rural			Urbano		
	Basado en el centro	Casa familiar I y II	Exento de licencia	Basado en el centro	Casa familiar I y II	Exento de licencia
Ene. 2019	213	315	234	485	286	589
Feb. 2019	214	313	226	481	281	582
Mar. 2019	219	307	215	487	280	555
Abr. 2019	217	299	218	485	275	545
May. 2019	220	311	217	485	284	544
Jun. 2019	208	288	215	413	274	540
Jul. 2019	206	281	218	411	278	529
Ago. 2019	223	279	219	483	276	528
Sep. 2019	221	263	207	463	261	514
Oct. 2019	217	262	193	484	261	509
Nov. 2019	216	258	192	489	266	509
Dic. 2019	214	261	186	487	271	525
Ene. 2020	217	249	184	481	263	510
Feb. 2020	207	249	182	480	267	491
Mar. 2020	206	249	168	459	261	482
Abr. 2020	138	243	147	279	253	419
May. 2020	163	246	147	298	255	411
Jun. 2020	183	244	152	354	254	394
Jul. 2020	182	243	151	347	252	406
Ago. 2020	203	237	146	399	261	399
Sep. 2020	201	232	134	395	259	399
Oct. 2020	204	237	137	408	266	399
Nov. 2020	209	236	137	407	262	385
Dic. 2020	208	237	137	407	258	375
Ene. 2021	208	242	129	417	264	362
Feb. 2021	211	234	127	444	264	352
Mar. 2021	206	237	120	450	264	353
Abr. 2021	205	235	113	445	261	340
May. 2021	206	232	113	450	260	334
Jun. 2021	203	228	114	379	254	318
Jul. 2021	202	218	107	365	249	299
Ago. 2021	203	213	102	458	250	276
Sep. 2021	205	203	89	464	243	272
Oct. 2021	207	203	90	470	245	260

Mes Año	Rural			Urbano		
	Basado en el centro	Casa familiar I y II	Exento de licencia	Basado en el centro	Casa familiar I y II	Exento de licencia
Nov. 2021	203	214	85	467	245	269
Dic. 2021	204	216	83	465	250	258
Ene. 2022	203	220	74	457	247	254
Feb. 2022	205	224	72	462	244	245
Mar. 2022	205	222	71	470	253	246
Abr. 2022	208	228	67	464	250	242
May. 2022	210	231	71	469	252	237
Jun. 2022	206	225	75	384	245	233
Jul. 2022	205	223	74	379	244	235
Ago. 2022	214	232	67	472	251	236
Sep. 2022	213	217	61	472	238	230
Oct. 2022	215	220	65	470	246	230
Nov. 2022	216	228	63	468	243	228
Dic. 2022	216	223	62	467	241	228
Ene. 2023	219	226	63	472	240	218
Feb. 2023	216	229	58	478	232	211
Mar. 2023	220	237	58	483	233	212
Abr. 2023	225	239	56	482	234	215
May. 2023	224	242	55	485	244	214
Jun. 2023	206	232	53	381	239	205
Jul. 2023	201	233	53	380	231	208
Ago. 2023	211	231	58	486	236	219
Sep. 2023	212	220	57	481	226	211

Tablas de calidad del cuidado

Tabla A 41. Porcentaje de niños inscritos en centros de cuidado infantil en el programa Step Up to Quality (SUTQ)

Mes Año	Sin calificación SUTQ	Calificación SUTQ 1-2	Calificación SUTQ 3-5	Mes Año	Sin calificación SUTQ	Calificación SUTQ 1-2	Calificación SUTQ 3-5	Mes Año	Sin calificación SUTQ	Calificación SUTQ 1-2	Calificación SUTQ 3-5
Ene. 2019	48,8%	39,3%	12,0%	Ago. 2020	40,5%	46,5%	13,1%	Mar. 2022	34,0%	54,2%	11,8%
Feb. 2019	48,8%	39,5%	11,8%	Sep. 2020	40,5%	47,5%	11,9%	Abr. 2022	33,5%	54,4%	12,1%
Mar. 2019	48,4%	39,5%	12,1%	Oct. 2020	40,1%	47,4%	12,5%	May. 2022	34,5%	52,8%	12,7%
Abr. 2019	47,9%	39,9%	12,2%	Nov. 2020	40,4%	47,3%	12,3%	Jun. 2022	35,5%	52,2%	12,3%
May. 2019	48,5%	39,7%	11,7%	Dic. 2020	40,4%	47,2%	12,3%	Jul. 2022	35,1%	52,5%	12,4%
Jun. 2019	48,8%	39,6%	11,6%	Ene. 2021	39,5%	48,2%	12,3%	Ago. 2022	34,7%	52,9%	12,4%
Jul. 2019	48,3%	40,3%	11,4%	Feb. 2021	40,1%	47,7%	12,2%	Sep. 2022	33,3%	54,6%	12,2%
Ago. 2019	47,5%	40,5%	12,0%	Mar. 2021	40,1%	47,5%	12,5%	Oct. 2022	33,5%	53,9%	12,7%
Sep. 2019	46,4%	42,0%	11,7%	Abr. 2021	38,9%	48,4%	12,7%	Nov. 2022	33,1%	54,3%	12,6%
Oct. 2019	46,0%	41,5%	12,5%	May. 2021	39,1%	48,4%	12,5%	Dic. 2022	33,4%	53,5%	13,1%
Nov. 2019	45,5%	42,0%	12,5%	Jun. 2021	38,6%	49,2%	12,2%	Ene. 2023	33,1%	53,7%	13,2%
Dic. 2019	45,6%	41,8%	12,6%	Jul. 2021	37,5%	50,3%	12,2%	Feb. 2023	32,1%	54,7%	13,2%
Ene. 2020	44,4%	42,7%	12,8%	Ago. 2021	36,7%	50,6%	12,7%	Mar. 2023	32,4%	54,6%	12,9%
Feb. 2020	44,4%	42,9%	12,7%	Sep. 2021	36,3%	51,4%	12,3%	Abr. 2023	32,5%	54,5%	13,0%
Mar. 2020	43,2%	44,0%	12,8%	Oct. 2021	36,1%	51,3%	12,6%	May. 2023	33,4%	54,0%	12,6%
Abr. 2020	40,7%	47,6%	11,6%	Nov. 2021	35,4%	52,4%	12,2%	Jun. 2023	34,5%	53,2%	12,3%
May. 2020	40,7%	46,6%	12,7%	Dic. 2021	35,1%	52,6%	12,3%	Jul. 2023	34,0%	53,8%	12,1%
Jun. 2020	41,5%	45,8%	12,6%	Ene. 2022	34,4%	53,1%	12,5%	Ago. 2023	34,0%	53,4%	12,6%
Jul. 2020	41,0%	46,1%	13,0%	Feb. 2022	34,2%	53,3%	12,4%	Sep. 2023	33,2%	54,7%	12,2%

Metodología

Inscripción infantil

Para el Estudio de Impacto de la Expansión de la Elegibilidad de Ingresos para los Subsidios de Cuidado Infantil en Nebraska, la cantidad de niños distintos inscritos en el programa se definió como un niño con un proveedor que facturó al NDHHS un reembolso del subsidio por la atención brindada durante un mes determinado. Se excluyeron los niños que recibieron cuidado infantil como parte del programa de Bienestar Infantil. Los datos administrativos reflejan el número de niños cuando se brindó el cuidado, no cuando los proveedores presentaron solicitudes de reembolso. Las cifras finales varían según dos fuentes públicas existentes de datos sobre subsidios para el cuidado infantil: NDHHS y ACF.

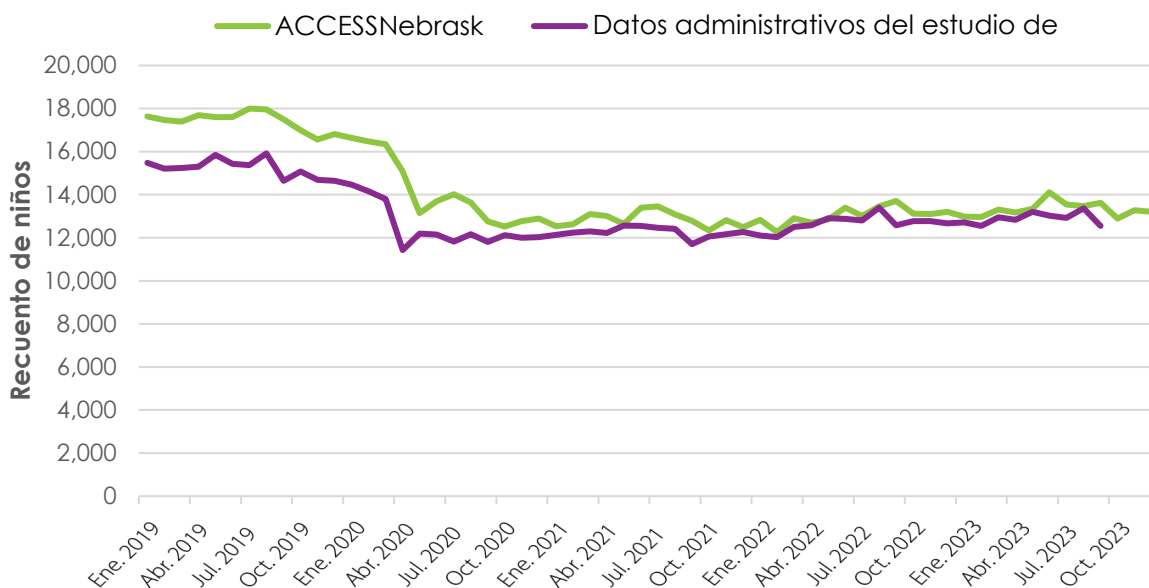
Datos sobre subsidios para el cuidado infantil de ACCESSNebraska

El NDHHS publica informes mensuales en su sitio web ACCESSNebraska para medir el desempeño de sus servicios.⁷⁰ Estos informes mensuales estandarizados incluyen números de inscripción a asistencia económica para los programas SNAP, ADC y Subsidio de Cuidado Infantil. Cuando se compararon las cifras de inscripción de niños de ACCESSNebraska con las cifras de los datos administrativos del Estudio de impacto, se observaron diferencias considerables entre enero de 2019 y agosto de 2020 (consulte la Figura A 1). En concreto, los informes de ACCESSNebraska muestran un promedio de 2,192 niños más cada mes durante el período en cuestión. Según la Oficina de Asistencia Económica del NDHHS, el equipo de finanzas cambió la forma en que se extraían los datos de N-FOCUS en septiembre de 2020. Antes de septiembre de 2020, incluían todos los casos de cuidado infantil relacionados con el bienestar infantil. A partir de septiembre de 2020, estos niños fueron excluidos de los recuentos y el equipo solo informó los casos relacionados con el programa de Subsidio de Cuidado Infantil.

Desde septiembre de 2020 hasta septiembre de 2023, la diferencia mensual promedio entre los números de inscripción de niños de ACCESSNebraska y el Estudio de Impacto es de 532. Hay dos razones para esta diferencia. En primer lugar, los totales mensuales de ACCESSNebraska incluyen todos los códigos de servicios relacionados con el cuidado infantil (por ejemplo, tarifas de actividades o transporte), mientras que los datos del Estudio de Impacto solo incluyen los códigos de servicios de reembolso de subsidios para el cuidado infantil. En segundo lugar, el equipo de finanzas del NDHHS extrae los totales mensuales del mes anterior, que pueden incluir códigos de servicio aplicados a niños por reclamos recibidos en los últimos 90 días, no exclusivos del mes anterior. Esta metodología se contrasta con los datos del Estudio de Impacto, que se extraen de N-FOCUS después del límite de 90 días cuando los proveedores pueden presentar reclamos de reembolso. Por lo tanto, los datos del Estudio de Impacto reflejan únicamente los números de inscripción de niños que no reciben Bienestar Infantil y que recibieron dólares de subsidio para cuidado infantil durante el mes en que recibieron atención.

⁷⁰ Departamento de Salud y Servicios Humanos de Nebraska (2023). Métricas de desempeño del programa ACCESS NEBRASKA. Consultado el 1/29/2024. <https://dhhs.ne.gov/Pages/ACCESSNebraska-Performance-Measures.aspx>

Figura A 1. Número de niños inscritos en el programa de subsidio para el cuidado infantil⁷⁰



Nota: Los recuentos de niños de ACCESSNebraska pueden incluir cuándo el proveedor de un niño facturó a NDHHS por reclamos de subsidio, así como también cuándo el proveedor brindó cuidados. A partir de septiembre de 2020, el NDHHS comenzó a excluir los recuentos de niños que recibieron cuidado infantil como parte del programa de Bienestar Infantil.

Datos sobre subsidios para el cuidado infantil de la ACF

La otra fuente pública de datos sobre las cifras de inscripción al subsidio de cuidado infantil proviene del sitio web ACF del gobierno federal.⁷¹ Cada año fiscal, los estados y territorios deben presentar dos formularios: el Informe anual agregado de datos sobre cuidado infantil ACF-800 y el Informe mensual de datos sobre cuidado infantil ACF-801. Los datos disponibles públicamente en el sitio web de la ACF incluyen el número promedio mensual ajustado de familias y niños atendidos para los años fiscales 2019, 2020 y 2021. El número promedio de niños atendidos con fondos del CCDF fue de 9,300 en el año fiscal 2019, 7,500 en el año fiscal 2020 (estimaciones finales) y 7,300 en el año fiscal 2021 (estimación preliminar). Estas cifras se ajustan para tener en cuenta un factor de agrupación, que se define como “el porcentaje de todos los costos de servicios directos para las familias y los niños informados en el ACF-801 y el ACF-800 que se pagan con fondos del CCDF (que incluyen los fondos de la Ley CARES del CCDF)” (pág. 2).⁷² La financiación exclusiva del CCDF incluye lo siguiente: fondos federales discrecionales, obligatorios y de contrapartida; transferencias de TANF al CCDF; fondos de la Ley CARES y de contrapartida y mantenimiento del esfuerzo (MOE) estatales.

Según la comunicación del NDHHS, en el año fiscal 2019, el número de niños que recibieron servicios de cuidado infantil fue de 27,931. Si este número se multiplicara por el porcentaje del factor de agrupación, entonces sería 15,641. De manera similar, en el año fiscal 2020, el número de niños que recibieron servicios de cuidado infantil fue de 23,921, lo que multiplicado por el porcentaje del factor de agrupación sería 13,395. Las cifras ajustadas son consistentes con los datos del Estudio de Impacto, que reflejan un promedio medio de 15,348 desde enero de 2019 hasta septiembre de 2019 (parte del año fiscal 2019) y 13,173 niños para el año fiscal 2020. Aunque los estados y territorios deben presentar

⁷¹ Administración para Niños y Familias. (2023). *Administración para Niños y Familias*. Departamento de Salud y Servicios Humanos de EE. UU. <https://www.acf.hhs.gov/occ/data/child-care-and-development-fund-statistics>

⁷² Administración para Niños y Familias. (2023, Nov.). *Boletín técnico N.º 1r-v9 de los estándares de datos a nivel estatal del Fondo de Desarrollo y Cuidado Infantil ACF-800*. Departamento de Salud y Servicios Humanos. <https://www.acf.hhs.gov/sites/default/files/documents/occ/ACF-800-State-Level-Data-Standards-TB-1r-v9.pdf>

estimaciones ajustadas de familias y niños atendidos por fondos del CCDF, la Oficina de Cuidado Infantil de la ACF finaliza estas cifras antes de su publicación. Por lo tanto, no está claro por qué los datos publicados del ACF reflejan números mucho más bajos que los datos administrativos del NDHHS o del Estudio de Impacto.

Tabla A 42. Número de niños que reciben cuidado según fuente de datos

Fuente de datos	Año fiscal federal		
	2019	2020	2021
ACF (promedio mensual)	9300	7500	7300
NDHHS (número total)	15 641	13 395	11 569
Datos administrativos del estudio de impacto (número total)	15 348	13 173	12 211

Nota: los datos de ACF reflejan estimaciones ajustadas finales y preliminares. Los datos del NDHHS son números ajustados según el factor de agrupación de Nebraska, según se informa en el ACF-800. Los datos administrativos del Estudio de Impacto reflejan recuentos no ajustados ni duplicados.

Acceso nuevo y existente al programa

Niños y familias recientemente elegibles

La identificación de niños y familias recientemente elegibles consistía en tres pasos principales. En primer lugar, el período de elegibilidad del grupo familiar (EP) se clasificó como inicial o redeterminado (elegibilidad continua). En segundo lugar, se identificaron los nuevos hogares con acceso como parte de la categoría de recibo de tarifa variable inicial o de la categoría de recibo de transición redeterminada. Finalmente, se calculó que los niños pertenecían a un grupo familiar que cumplía los criterios anteriores, siempre que tuvieran un proveedor que facturara al NDHHS dólares de subsidio durante su EP.

Para calcular los EP iniciales y redeterminados, primero se identificó a los niños que aparecían en el archivo de datos por primera vez después de un lapso de inscripción de un mes o más (es decir, una brecha mensual). Si algún niño aparecía consecutivamente en el archivo de datos del mes anterior con un nuevo EP, se lo consideraba redeterminado elegible. Por lo tanto, los niños inicialmente elegibles fueron categorizados sólo si pertenecían a un grupo familiar que no tenía otros niños redeterminados y aparecían después de una brecha mensual o por primera vez. Debido a que no pudimos verificar el mes anterior al primer mes de los datos administrativos del Estudio de Impacto, los niños que aparecen en el informe de enero de 2019 no pudieron ser identificados como elegibles inicialmente o redeterminados. De manera similar, cualquier niño con un EP que comenzó antes de 2019 tampoco se identificó como elegible inicial o redeterminado.

La identificación de familias con nuevo acceso implicó la identificación de grupos familiares de nuevo acceso y tarifa variable, y grupos familiares de transición y nuevo acceso. Para ambas nuevas categorías de acceso, los niños fueron excluidos de los grupos familiares si también eran casos de Bienestar Infantil. Ambas nuevas categorías de acceso también tenían que tener EP que comenzaran después de que se implementara la expansión de la elegibilidad de ingresos y tener un hijo con un proveedor que facturara al NDHHS un subsidio para cualquier mes durante el EP del grupo familiar. Para los grupos familiares de tarifa variable y nuevo acceso, el grupo familiar tenía que estar dentro de un EP inicial con el FPL del primer mes entre 130% y 185%. Para los grupos familiares de transición y nuevo acceso, el grupo familiar tenía que estar dentro de un EP redeterminado con el FPL del primer mes entre 185% y 200%. Según los criterios de elegibilidad, a los grupos familiares se les permitió superar el 200% del FPL durante sus EP, siempre que sus ingresos no excedieran el 85% del SMI.

Una vez que se identificaron las familias con nuevo acceso, los niños con nuevo acceso se identificaron como parte de un grupo familiar con tarifa variable y nuevo acceso o de transición y nuevo acceso. Ocasionalmente, había familias con varios niños en el archivo de datos pero solo uno con un proveedor que facturaba el subsidio durante el EP. Por lo tanto, los niños con subsidio cero facturado para el EP fueron excluidos de los recuentos finales de niños con nuevo acceso.

Comparación de niños y familias con acceso existente

Para identificar un grupo de comparación para las familias con nuevo acceso, identificamos a niños y familias que tenían niveles de ingresos similares al comienzo de sus EP pero que habrían recibido acceso existente al programa de Subsidio de Cuidado Infantil independientemente de la expansión de la elegibilidad de ingresos que ocurrió en 2021. Al igual que con el nuevo grupo de acceso, los niños fueron excluidos si eran casos de Bienestar Infantil o pertenecían a grupos familiares con EP que comenzaron antes de la implementación de la expansión de la elegibilidad de ingresos. Los grupos familiares inicialmente elegibles se identificaron por tener un FPL en el primer mes entre 100% y 130% FPL, estar en un EP inicial y tener un proveedor que cobró al NDHHS por el subsidio en cualquier momento durante su EP. Los grupos familiares redeterminados elegibles se identificaron por tener un FPL en el primer mes entre 130% y 185% FPL, estar en un EP redeterminado y tener un proveedor que cobró al NDHHS por el subsidio en cualquier momento durante su EP. Los niños que no recibieron ningún subsidio en dólares facturados para el EP fueron excluidos de los recuentos de acceso existentes.

Familias elegibles que no utilizan el programa

Las estimaciones a nivel de grupos familiares de familias potencialmente elegibles se calculan para grupos familiares con al menos un niño menor de 6 años y un ingreso inferior al 185% del nivel de pobreza federal a partir de las estimaciones quinquenales de la ACS de 2022 de la Tabla B17022 de la ACS: Relación entre el ingreso y el nivel de pobreza de las familias por tipo de familia, por presencia de hijos emparentados y por edad de los hijos emparentados. Para eliminar de la estimación los grupos familiares que probablemente no sean elegibles para el programa debido a que no cumplen con los requisitos de participación en la fuerza laboral, la cantidad de grupos familiares por debajo del 185% del nivel federal de pobreza para madres solteras, padres solteros y grupos familiares con dos padres a nivel de condado se escala por la proporción de cada tipo de unidad familiar con todos los padres disponibles en la fuerza laboral según la estimación de cinco años de la ACS de 2022, Tabla B23008: Edad de los hijos propios menores de 18 años en familias y subfamilias según régimen de convivencia según situación laboral de los padres. Los recuentos de grupos familiares inscritos en el programa de subsidio reflejan la cantidad de identificadores únicos de grupos familiares de personas relacionadas con la agencia inscritos en el programa de subsidio en 2022 con al menos un subsidio de facturación de proveedores por servicios; 3,532 grupos familiares inscritos en el programa de subsidio, el 25.05% de todos los grupos familiares inscritos, no tenían registro de un subsidio de facturación de proveedores por cuidado infantil utilizado en 2022.

Las estimaciones a nivel de niño de familias potencialmente elegibles se calculan utilizando las estimaciones quinquenales de la ACS de 2022 de la Tabla B17024 de la ACS: Edad según relación entre ingresos y nivel de pobreza. Los niños con índices de ingresos respecto del nivel de pobreza inferiores al 50% quedan excluidos de la estimación de niños potencialmente elegibles porque es poco probable que esas familias cumplan con los requisitos de elegibilidad del programa de participación en la fuerza laboral. Los recuentos de niños inscritos en el programa de subsidio reflejan la cantidad de identificadores únicos de niños inscritos en el programa de subsidio en 2022 con al menos un subsidio de facturación del proveedor para el cuidado; 8214 niños inscritos en el programa de subsidio, el 28.82 % de todos los

niños inscritos, no tenían registro de un subsidio de facturación del proveedor para el cuidado infantil utilizado en 2022.

De acuerdo con el resto del informe, los casos de bienestar infantil se excluyen de este análisis. Las estimaciones a nivel de niño excluyen las entradas en las que la edad del niño está fuera del rango de edad de 0 a 13 años. Es importante señalar que la población de grupos familiares con niños de entre 14 y 19 años debido a una condición discapacitante está excluida de las estimaciones de la brecha de inscripción. Se excluyen los niños con códigos postales fuera de Nebraska que son elegibles para el programa de subsidio. El empleo no es la única razón por la que las familias pueden ser elegibles para el subsidio; motivos de cuidado como la capacitación laboral de los padres y el acceso a atención médica también son condiciones válidas para acceder al programa. Por lo tanto, el número real de familias potencialmente elegibles para el subsidio es incluso mayor que el descrito en las estimaciones proporcionadas.

Estimaciones de costos para el cuidado infantil en Nebraska

Las estimaciones de costos de cuidado infantil utilizadas en el análisis de impacto económico se basan en el costo promedio del cuidado infantil para las familias del programa de subsidios en los años fiscales estatales 2022 y 2023. Para calcular los costos promedio, se examinaron los datos de facturación del proveedor. Se destacaron los proveedores que facturan un monto mayor a \$0 cada mes según los datos de facturación del proveedor. Los promedios reflejan los costos medios dada la cantidad promedio de cuidado utilizada en cada grupo; tenga en cuenta que cada celda refleja la cantidad media de cuidado utilizado para ese grupo de edad, ubicación y tipo de centro de atención del proveedor. Los promedios de la tabla son promedios de costos mensuales anualizados. Los promedios se ponderan según el recuento proporcional de niños en cada acuerdo de cuidado y grupo de edad. Algunos niños aparecen en múltiples acuerdos de cuidado en un mes; los cálculos de recuento siguen la convención de informes de la Oficina Federal de Cuidado Infantil y Fondo de Desarrollo Infantil de contar a esos niños en proporción a las horas de cuidado en un acuerdo determinado en relación con el total de horas de cuidado de un mes.⁷³

⁷³ Oficina de Cuidado Infantil de EE. UU. (2022). Tabla 3 de datos finales del año fiscal 2019: Porcentajes mensuales promedio de niños atendidos por tipo de cuidado. <https://www.acf.hhs.gov/occ/data/fy-2019-final-data-table-3>